

ПРОТОКОЛ №2

за разглеждане на допълнителните документи към Плик №1 за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя, както и за разглеждане и оценяване на Плик №2 по обществена поръчка с предмет: „Въвеждане на енергоспестяващи мерки в СОУ „Васил Левски“ – гр. Ветово, община Ветово“.

В изпълнение на Заповед №054/04.02.2016г. на Зам.- кмета на Община Ветово, съгласно заповед за заместване №015/11.01.2016 г., комисия в състав:

Председател: 1. Полина Стоянова – правоспособен юрист

Членове:

2. Маргарита Манолова – икономист (външен експерт по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП)
3. Анка Колева – строителен техник

се събра на **15.03.2016** година (вторник), от **13:00 часа**, в Заседателната зала, намираща се в сградата на Община Ветово, гр. Ветово, ул. „Трети март“ №2 в пълен състав и пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

I. Обща информация

С оглед констатациите на комисията и взетите решения, отразени в Протокол №1/29.02.2016г., комисията:
- на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. "а" от ЗОП, изиска от:

= „Водно строителство - Силистра“ АД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на Протокол №1/29.02.2016г., разяснения относно констатираната по-горе неяснота, а именно: какви дейности включва изпълнението на „подмяна на електро инсталации“, в обект „Преустройство и пристройка на съществуваща болнична сграда в МБАЛ - Силистра“, както и какви дейности включва изпълнението на „ремонт на електро инсталации“ в обект „Модернизация и преустройство на арестен блок в сградата на РПУ Силистра при ОД на МВР Силистра“, с цел доказване изискванията на възложителя;

= „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на Протокол №1/29.02.2016г., разяснения относно констатираната по-горе неяснота, а именно: какви дейности включва изпълнението на „монтаж на топлоизолация“ в обект „Неотложни възстановителни работи по сградата на детска ясла към ОДЗ „Здравец“, гр. Ихтиман“, както и какви дейности включва изпълнението на „ремонт на покривни конструкции“ в обект „Частичен ремонт на приемно здание гара Бобов дол“, с цел доказване изискванията на възложителя;

= „Н. и М.“ ООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на Протокол №1/29.02.2016г., разяснения относно констатираната по-горе неяснота, а именно: какви дейности включва „изпълнението на ремонт на покрив и покривна конструкция“ и „ОВК – изграждане и ремонт“ в посочените от списъка три обекта, с цел доказване изискванията на възложителя,
и

- на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП изиска от участниците:

1. Участник №3 ЕТ „АС - Строй – Янко Славчев“;
2. Участник №5 „ПСГ“ АД;
3. Участник №6 „Весела“ ООД;
4. Участник №8 ДЗЗД „Интерхолд - Парсек“;
5. Участник №10 „НИКС - 2002“ ЕООД;
6. Участник №11 „САВ-РАЗГРАД“ ООД;
7. Участник №13 „Н. и М.“ ООД;

8. Участник №15 „КИДАТ ГРУП“ ЕООД;
9. Участник №16 „РАДИТА“ ООД;
10. Участник №17 „ЕВРО - БИЛД“ ЕООД
в срок 5 (пет) работни дни от получаване на Протокол №1/29.02.2016г. да представят допълнителни документи и разяснения на заявените от тях данни.

II. Резултати от работата на комисията.

Комисията установи, че в определения срок са постъпили допълнителни документи и разяснения от участниците:

1. Участник №2 „Водно строителство - Силистра“ АД;
2. Участник №3 ЕТ „АС - Строй – Янко Славчев“;
3. Участник №5 „ПСГ“ АД;
4. Участник №6 „Весела“ ООД;
5. Участник №9 „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД;
6. Участник №11 „САВ-РАЗГРАД“ ООД;
7. Участник №13 „Н. и М.“ ООД;
8. Участник №15 „КИДАТ ГРУП“ ЕООД;
9. Участник №16 „РАДИТА“ ООД;
10. Участник №17 „ЕВРО - БИЛД“ ЕООД.

Гореописаните участници са спазили срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за представяне на допълнителните документи и срока, даден в Протокол №1/29.02.2016 г. за представяне на разяснения на заявените от тях данни.

Комисията констатира, че до изтичане на определения с Протокол №1/29.02.2016 г. срок НЕ са представени, включително и към настоящия момент, изискуемите допълнителни документи от следните участници:

1. Участник №8 ДЗЗД „Интерхолд - Парсек“;
2. Участник №10 „НИКС - 2002“ ЕООД.

На основание направените констатации в Протокол №1/29.02.2016г. и констатирани в него несъответствия по отношение на офертите на участниците ДЗЗД „Интерхолд - Парсек“ и „НИКС - 2002“ ЕООД и поради непредставяне, включително и към настоящия момент, на допълнителни документи, комисията приема, че в офертите на двамата участници има документи нередовни и непълни по съдържание и документи, с които не се покриват изискванията за участие и критериите за подбор, както и липсващи документи, което от своя страна е императивна предпоставка за отстраняване на участниците от процедурата, поради несъответствието на офертата им с изискванията на възложителя и ЗОП.

В резултат на това, комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №1

На основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника ДЗЗД „Интерхолд - Парсек“ и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника „НИКС - 2002“ ЕООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи и разяснения на останалите участници и констатира следното:

1.Относно констатациите по представените разяснения по документите в Плик №1 на участник №2 „Водно строителство - Силистра“ АД

Комисията прегледа представените разяснения по документите към Плик №1 на участника и установи, че с тях той отстранява неяснотата, констатирана с Протокол №1. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП, комисията не

констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата и взе следното:

РЕШЕНИЕ №2

Допуска участник №2 „Водно строителство - Силистра“ АД до разглеждане на Плик №2 от офертата му.

2. Относно констатациите по допълнително представените документи към Плик №1 на участник №3 ЕТ „АС - Строй – Янко Славчев“

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 на участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата и взе следното:

РЕШЕНИЕ №3

Допуска участник №3 „АС - Строй – Янко Славчев“ до разглеждане на Плик №2 от офертата му.

3. Относно констатациите по допълнително представените документи към Плик №1 на участник №5 „ПСГ“ АД

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 на участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата и взе следното:

РЕШЕНИЕ №4

Допуска участник №5 „ПСГ“ АД до разглеждане на Плик №2 от офертата му.

4. Относно констатациите по допълнително представените документи към Плик №1 на участник №6 „Весела“ ООД

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 на участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата и взе следното:

РЕШЕНИЕ №5

Допуска участник №6 „Весела“ ООД до разглеждане на Плик №2 от офертата му.

5. Относно констатациите по представените разяснения по документите в Плик №1 на участник №9 „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД

Комисията прегледа представените разяснения по документите към Плик №1 на участника и установи, че с тях той отстранява неяснотата, констатирана с Протокол №1. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата и взе следното:

РЕШЕНИЕ №6

Допуска участник №9 „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД до разглеждане на Плик №2 от офертата му.

6. Относно констатациите по допълнително представените документи към Плик №1 на участник №11 „САВ-РАЗГРАД“ ООД

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 на участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата и взе следното:

РЕШЕНИЕ №7

Допуска участник №11 „САВ-РАЗГРАД“ ООД до разглеждане на Плик №2 от офертата му.

7. Относно констатациите по допълнително представените документи към Плик №1 на участник №13 „Н. и М.“ ООД

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 на участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1.

Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата и взе следното:

РЕШЕНИЕ №8

Допуска участник №13 „Н. и М.“ ООД до разглеждане на Плик №2 от офертата му.

8. Относно констатациите по допълнително представените документи към Плик №1 на участник №15 „КИДАТ ГРУП“ ЕООД

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 на участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата и взе следното:

РЕШЕНИЕ №9

Допуска участник №15 „КИДАТ ГРУП“ ЕООД до разглеждане на Плик №2 от офертата му.

9. Относно констатациите по допълнително представените документи към Плик №1 на участник №16 „РАДИТА“ ООД

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 на участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата и взе следното:

РЕШЕНИЕ №10

Допуска участник №16 „РАДИТА“ ООД до разглеждане на Плик №2 от офертата му.

10. Относно констатациите по допълнително представените документи към Плик №1 на участник №17 „ЕВРО - БИЛД“ ЕООД

В Протокол №1/29.02.2016г. комисията е констатирала, че участникът е представил некоректно попълнена декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Образец №4. В т. 9 от същата

възложителят е предвидил да се зачеркнат неверните за участника обстоятелства, което не е направено, а са заградени букви „а“ и „б“, от което не може да се установи по категоричен начин кое е вярното за участника обстоятелство. Обстоятелствата по б. „а“ и „б“ на т. 9 от Декларацията се явяват пречка за участниците да участват в процедурата, като наличието на тези обстоятелства води до отстраняване на съответния участник.

На следващо място, декларацията е попълнена некоректно и в поле "Информация, относно публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която е установен участникът, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на Възложителя". Полето от образеца е празно. Участникът не е представил изискуемата от Възложителя информация относно публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която е установен участникът, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията е констатирала в Протокол №1, че Декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП е попълнена некоректно, като не са отбелязани всички изискуеми от възложителя обстоятелства и данни, което прави документа нередовен по съдържание и е изискала от участника на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП да представи документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

Видно от получените допълнителни документи към Плик №1 „ЕВРО - БИЛД“ ЕООД е представил декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Образец №4.

При преглед на съдържанието на представената декларация, комисията установи, че същата отново е попълнена некоректно и така представена комисията няма как да я приеме за валидна, а именно:

Съгласно предоставения от Възложителя образец на декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Образец №4, в т. 1 участниците следва да зачертаят невярното за дружеството обстоятелство, което в настоящия случай не е направено от участника „Евро – Билд“ ЕООД, в резултат на което не може да се установи кое е вярното за участника обстоятелство. Същото е положението и с т. 9 от Декларацията – Образец №4, където дружеството отново не е зачертал вярното за него обстоятелство, каквито са указанията на възложителя с цел покриване изискванията на ЗОП. Освен това, съгласно образеца на Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, предоставен от Възложителя, в т. 7 от същия следва да се отбележат верните за дружеството обстоятелства, като комисията счита, че участникът е отбелязал само част от обстоятелствата, които се явяват пречка за участие в обществената поръчка, а именно обстоятелството по б. „а“ на т. 7 от Образец №4. Следва да се има предвид обаче, че обстоятелството б. „в“ на т. 7 от Декларацията също се явява пречка за участниците да участват в процедурата, като наличието на тези обстоятелства води до отстраняване на съответния участник, съгласно изискванията на възложителя. Според така представената от „Евро – Билд“ ЕООД Декларация – Образец №4 и отбелязаното в т. 7 от същата, комисията прави извод, че дружеството е преустановило дейността си, което е заложено от възложителя като пречка за участие в обществената поръчка, съгласно чл. 47, ал. 2, т. 1 от ЗОП и води до отстраняване на участника.

Предвид горното, комисията счита, че представената от участника „ЕВРО - БИЛД“ ЕООД декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП от управителя Георги Василев Захариев отново е попълнена некоректно, като не са отбелязани изискуемите от възложителя обстоятелства в посочените по-горе точки от декларацията, което прави същата нередовна по съдържание.

Комисията няма право да приложи повторно разпоредбата на чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП за едно и също обстоятелство и съответно няма право повторно да изиска отстраняване на констатираните с Протокол №1 нередности в посочения Образец №4. Непредставянето на документи, с които да се покрият изискванията на Възложителя е основание за прилагане на предпоставките на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, които са императивни за комисията, тъй като офертата в този си вид не покрива минималните изисквания на Възложителя и не отговаря на предварително обявените условия.

Имайки предвид горното, комисията приема, че в офертата на участника „ЕВРО - БИЛД“ ЕООД има нередовен по съдържание документ, което от своя страна, е императивна предпоставка за отстраняване на участника от процедурата, поради несъответствието на офертата му с изискванията на чл. 47 от ЗОП.

На база гореизложените мотиви, комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №11

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника „ЕВРО - БИЛД“ ЕООД, поради горните мотиви.

На база гореизложеното и взетите от Комисията решения, същата предлага за отстраняване от участие в процедурата следните участници:

1. Участник №8 ДЗЗД „Интерхолд - Парсек“ – не са представили допълнителни документи в указания срок;
2. Участник №10 „НИКС - 2002“ ЕООД – не са представили допълнителни документи в указания срок;
3. Участник №17 „ЕВРО - БИЛД“ ЕООД

На основание гореизложеното и Протокол №1/29.02.2016г., комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката, следните участници:

1. „Стройко“ ЕООД;
2. „Водно строителство - Силистра“ АД;
3. ЕТ „АС - Строй – Янко Славчев“;
4. „НСК София“ ЕООД;
5. „ПСГ“ АД;
6. „Весела“ ООД;
7. „Термикс ЕС“ ООД;
8. „Инфраинжстрой“ ЕООД;
9. „САВ - Разград“ ООД;
10. „Дунав“ АД;
11. „Н. и М.“ ООД;
12. „Меаца“ ЕООД;
13. „Кидат Груп“ ЕООД;
14. „Радига“ ООД.

III. Комисията в непроменен състав пристъпи към разглеждане на съдържанието на документите, съдържащи се в Плик №2 на всички допуснати участници по реда на постъпването им в деловодството на Община Ветово.

1. Относно констатациите по Плик №2 на участник №1 „Стройко“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като дава следните предложения:

- Срок за изпълнение на поръчката – 69 (шестдесет и девет) календарни дни;
- Гаранционни срокове след въвеждането на обекта в експлоатация:
 1. Хидроизолация на покрив – 5 (пет) години;
 2. Топлоизолационна система (вкл. външна минерална мазилка) – 5 (пет) години;
 3. Водосточни тръби и улуци – 5 (пет) години;
 4. Котел и отоплителна система – 5 (пет) години;
 5. Луминисцентно осветителни тела – 5 (пет) години.

1.1.1. Относно наличност на представените документи:

В Плик №2 на участника са приложени – Техническо предложение, Декларации за експлоатационни показатели, Декларации за съответствие и Линеен график.

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност на приложените документи в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката.

1.1.2. Относно редовност на представените документи:

Всички документи в Плик №2 са редовно представени – попълнени, подписани и подпечатани от представляващия участника.

1.1.3. Комисията разгледа детайлно всички документи, съдържащи се в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката на участника и установи следното:

Възложителят в Техническата спецификация, както и в Образец №2 - Техническо предложение към настоящата обществена поръчка е посочил основни строителни материали и оборудване, които следва да се използват при въвеждането на енергоспестяващите мерки, за които участниците следва да представят сертификати или други документи, доказващи качеството. Основните строителни материали и оборудване, както и параметрите, на които следва да отговорят, съгласно изискванията на Възложителя, са следните:

- Топлоизолация – EPS с $\delta=0,08$ м и $\lambda = 0.037$ W/m.K
- Топлоизолация – XPS с дебелина $\delta=0,06$ м и $\lambda = 0.031$ W/m.K
- Топлоизолация – минерална вата с $\delta=0,08$ м и $\lambda = 0.038$ W/m.K
- Котел водогреен с мощност 372kW; горивен материал – дърво, брикети, дървесни стърготини, дървесен микс
- Електронна циркулационна помпа – дебит 16,0 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 4,2 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 4,27 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 5,1 м³/h; напор 2-10м
- Луминесцентен осветител – мощност 4x14W, с отражател, ЕПРА, IP20

Изискванията на Възложителя са посочени с точност, като за участниците не е дадена възможност за предлагане на материали и оборудване в параметри около или близки до изискваните, а предложенията следва да са с конкретната стойност, заложена в Техническата спецификация и Техническото предложение – Образец №2. В Раздел IV. Технически характеристики на материалите от Техническата спецификация към настоящата обществена поръчка, възложителят е посочил следното: „*Всеки материал трябва да отговаря на стандартите, да бъде с доказан произход и придружен от декларация за съответствие.*“, а точка 3 от Техническото предложение гласи: „*Неразделна част към настоящото Техническо предложение са и следните приложения:*

- *Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.*“

Участникът „Стройко“ ЕООД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като в Образец №2 е попълнил таблица за всички основни материали и оборудване, в която са посочени параметрите на материалите и оборудването. При сравнение на представените в таблицата параметри, с тези заложи от Възложителя, комисията констатира следните несъответствия:

По отношение на материал Топлоизолация Термофлекс EPS W 15 участникът е посочил дебелина на изолация – 8см и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.037$ W/m.K. От приложената Декларация за експлоатационни показатели не е видна информация относно дебелината на материала, като такава информация липсва и в който и да е друг приложен към

Техническото предложение документ, поради което комисията счита, че съответствието на този материал с изискванията на възложителя не се доказва от приложените документи.

По отношение на материал Топлоизолация – XPS, участникът е посочил дебелина на изолация – 6см; 2см и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.027 \text{ W/m.K}$. Видно от представеното, участникът е посочил в Техническото си предложение материал, който не отговаря на изискванията на възложителя за коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.031 \text{ W/m.K}$.

По отношение на Декларация за експлоатационни показатели на топлоизолация ТЕРАПОР XPS, комисията установи, че в същата е записан коефициент на топлопроводимост 0.027 W/m.K , който не съответства на изискването на възложителя и освен това липсва информация за дебелина, като такава информация липсва и в който и да е друг приложен към Техническото предложение документ. Видно от изложеното в Техническото предложение на участника и в приложената към него Декларация за експлоатационни показатели на основните материали същите не отговарят на изискванията, заложиени от възложителя.

Във връзка с Топлоизолация – минерална вата, в таблицата от Техническото предложение участникът е посочил дебелина – 8 см и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.038 \text{ W/m.K}$. Приложена е декларация за експлоатационните показатели на продукт от вид S, SK, L, P, PFV, като не става ясно кой точно вид участникът ще използва за изпълнение на енергоспестяващите мерки. Освен това отново е налице липса по отношение на дебелината на продукта, като подобна информация липсва и в който и да е друг приложен към Техническото предложение документ, поради което комисията е на мнение, че и съответствието на този материал с изискванията на Възложителя не се доказва от приложените документи.

За Котел водогреен, възложителят е изискал такъв с мощност 372kW. Участникът в таблицата е посочил мощност 392kW, което е посочено като мощност и в приложения документ за „Комбиниран котел на пелети, биомаса или твърдо гориво KN/AT“ и Декларация за съответствие. Видно от изложеното и по отношение на това оборудване, участникът не покрива изискванията на възложителя.

Видно от представеното от участник „Стройко“ ЕООД Техническо предложение – Образец №2 и приложенията към него и имайки предвид всичко, изложено до тук, комисията счита, че Техническото предложение на участника „Стройко“ ЕООД, като цяло не покрива изискванията за съответствие на материалите и оборудването, заложиени в Техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Следва да се има предвид, че възложителят е поставил конкретни параметри на изискуемите основни строителни материали и оборудване, като единствено по отношение на циркулационните помпи е допуснал измерване на напора в диапазон 2-10м. Това е така, тъй като при изготвянето на проектите за внедряване на енергоспестяващи мерки, проектантите са избрали и определили точния продукт за точното приложение, спомагайки за точното ценообразуване. Ето защо и възложителят не е поставил изисквания за минимални и максимални граници на предложените параметри на основните материали и оборудване, а дори напротив – заложили е участниците да предлагат материали с конкретно определени параметри. Така например, първият изискуем материал – Топлоизолация EPS следва да е с дебелина точно 0,08м и коефициент на топлопроводимост – точно 0,037 W/m.k, като за доказване и на двете стойности участниците следва да приложат съответните документи. По този начин се гарантира принципът на равнопоставеност между участниците, заложен като основен принцип в чл. 2 от ЗОП.

Ето защо, комисията счита, че представянето от участниците в процедурата на предложения с по-голяма или по-малка стойност от определените от възложителя е предложение, което категорично не отговаря на изискванията на възложителя. От друга страна, комисията счита, че всеки един от посочените параметри на отделните материали от таблицата в Образец №2 следва да бъдат доказани и от съответните приложения *„сертификати, удостоверения, декларация за съответствие или за експлоатационни показатели, или други документи...“*, каквото е изричното изискване на възложителя.

Комисията не може да си позволи да тълкува заложените условия на възложителя в друг, разширителен смисъл, тъй като това би представлявало дописване или допълване на условията на възложителя от страна на комисията, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в чл. 2 от ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Под ясни и предварително обявени условия се разбират такива, каквито са обявени при публичното стартиране на процедурата, а не допълнително изведени и допълнени от страна на комисията. В този смисъл е и легалната дефиниция на понятието „Предварително обявено условие“, посочена в §1, т.19а от ДР на ЗОП, а именно:

„19а. (Нова - ДВ, бр. 52 от 2010 г.) "Предварително обявени условия" са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие“

Ето защо комисията счита, че няма как да приеме за съобразени с условията на процедурата представените от участника основни материали, след като параметрите на същите се различават от тези, изискани от възложителя. Освен това, голяма част от заложените параметри не се доказват от приложените от участника декларации и други документи, тъй като както стана ясно, информация за тях не се съдържа. По отношение на това комисията счита, че искането по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП на разяснения в конкретния случай е недопустимо, тъй като ще доведе до промяна на офертата след изтичане на срока за нейното подаване и нарушение на чл. 68, ал. 11, т. 2, б.б”, предложение второ от ЗОП.

Имайки предвид горното на комисията не ѝ остава друго освен задължението да приложи следното условие на възложителя, посочено в точка 28.15 от Раздел VII. Разглеждане, оценка и класиране на офертите, а именно: *„В случай, че техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно документацията, участникът в процедурата ще бъде отстранен от по-нататъшно участие и ценовото му предложение няма да бъде разглеждано.“*

Горните съществени несъответствия с изискванията на възложителя не могат да бъдат санирани на този етап от процедурата и сами по себе си се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №12

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в процедурата участника „Стройко“ ЕООД.

2. Относно констатациите по Плик №2 на участник №2 „Водно строителство - Силистра“ АД

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като дава следните предложения:

- Срок за изпълнение на поръчката – 70 (седемдесет) календарни дни;
- Гаранционни срокове след въвеждането на обекта в експлоатация:
 1. Хидроизолация на покрив – 5 (пет) години;
 2. Топлоизолационна система (вкл. външна минерална мазилка) – 5 (пет) години;
 3. Водосточни тръби и улуци – 5 (пет) години;
 4. Котел и отоплителна система – 5 (пет) години;
 5. Луминисцентно осветителни тела – 5 (пет) години.

1.1.1. Относно наличност на представените документи:

В Плик №2 на участника са приложени – Техническо предложение, Декларации за експлоатационни показатели, Декларации за съответствие и Линеен график.

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност на приложените документи в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката.

1.1.2. Относно редовност на представените документи:

Всички документи в Плик №2 са редовно представени – попълнени, подписани и подпечатени от представляващия участника.

1.1.3. Комисията разгледа детайлно всички документи, съдържащи се в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката на участника и установи следното:

Възложителят в Техническата спецификация, както и в Образец №2 - Техническо предложение към настоящата обществена поръчка е посочил основни строителни материали и оборудване, които следва да се използват при въвеждането на енергоспестяващите мерки, за които участниците следва да представят сертификати или други документи, доказващи качеството. Основните строителни материали и оборудване, както и параметрите, на които следва да отговорят, съгласно изискванията на Възложителя, са следните:

- Топлоизолация – EPS с $\delta=0,08$ м и $\lambda = 0.037$ W/m.K
- Топлоизолация – XPS с дебелина $\delta=0,06$ м и $\lambda = 0.031$ W/m.K
- Топлоизолация – минерална вата с $\delta=0,08$ м и $\lambda = 0.038$ W/m.K
- Котел водогреен с мощност 372kW; горивен материал – дърво, брикети, дървесни стърготини, дървесен микс
- Електронна циркулационна помпа – дебит 16,0 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 4,2 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 4,27 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 5,1 м³/h; напор 2-10м
- Луминесцентен осветител – мощност 4x14W, с отражател, ЕПРА, IP20

Изискванията на Възложителя са посочени с точност, като за участниците не е дадена възможност за предлагане на материали и оборудване в параметри около или близки до изискваните, а предложенията следва да са с конкретната стойност, заложена в Техническата спецификация и Техническото предложение – Образец №2. В Раздел IV. Технически характеристики на материалите от Техническата спецификация към настоящата обществена поръчка, възложителят е посочил следното: „*Всеки материал трябва да отговаря на стандартите, да бъде с доказан произход и придружен от декларация за съответствие.*“, а точка 3 от Техническото предложение гласи: „*Неразделна част към настоящото Техническо предложение са и следните приложения:*

- *Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.*“

Участникът „Водно строителство - Силистра“ АД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като в Образец №2 е попълнил таблица за всички основни материали и оборудване, в която са посочени параметрите на материалите и оборудването. При сравнение на представените в таблицата параметри, с тези заложи от Възложителя, комисията констатира следните несъответствия:

По отношение на материал Топлоизолация Термофлекс EPS W 15 участникът е посочил дебелина на изолация – 8см и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.037$ W/m.K. От приложената Декларация за експлоатационни показатели не е видна информацията относно дебелината на материала, като такава информация липсва и в който и да е друг приложен към Техническото предложение документ, поради което комисията счита, че съответствието на този материал с изискванията на Възложителя не се доказва от приложените документи.

По отношение на материал Топлоизолация – XPS, участникът е посочил дебелина на изолация – 6см и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.0297 \text{ W/m.K}$. Видно от представеното, участникът е посочил в Техническото си предложение материал, който не отговаря на изискванията на възложителя за коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.031 \text{ W/m.K}$. По отношение на Декларация за експлоатационни показатели на Топлоизолация XPS, комисията установи, че в същата е записан коефициент на топлопроводимост 0.0297 W/m.K . Видно от изложеното в Техническото предложение на участника и в приложената към него Декларация за експлоатационни показатели на основните материали същите не отговарят на стандартите, заложи от Възложителя.

Във връзка с Топлоизолация – минерална вата, в таблицата от Техническото предложение участникът не е посочил дебелина, а за коефициент на топлопроводимост е записано $\lambda = 0.037 \text{ W/m.K}$. Видно от представеното, участникът е посочил в Техническото си предложение материал, който не отговаря на изискванията на Възложителя за коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.038 \text{ W/m.K}$. Освен това е налице липса по отношение на дебелината на продукта.

По отношение на Електронна циркулационна помпа – дебит 16,0 м³/h; напор 2-10м; Електронна циркулационна помпа – дебит 4,2 м³/h; напор 2-10м; Електронна циркулационна помпа – дебит 4,27 м³/h; напор 2-10м; Електронна циркулационна помпа – дебит 5,1 м³/h; напор 2-10м, участникът не е попълнил данни в таблицата от Техническото си предложение. От приложените Декларации за съответствие не е видна информация относно показателите на това оборудване, като такава информация липсва и в който и да е друг приложен към Техническото предложение документ, поради което комисията счита, че съответствието на този материал с изискванията на Възложителя не е посочено в таблицата от техническото предложение на участника, и не се доказва от приложените документи.

Видно от представеното от участник „Водно строителство - Силистра“ АД Техническо предложение – Образец №2 и приложенията към него и имайки предвид всичко, изложено до тук, комисията счита, че Техническото предложение на участника „Водно строителство - Силистра“ АД, като цяло не покрива изискванията за съответствие на материалите и оборудването, заложи в Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Следва да се има предвид, че възложителят е поставил конкретни параметри на изискуемите основни строителни материали и оборудване, като единствено по отношение на циркулационните помпи е допуснал измерване на напора в диапазон 2-10м. Това е така, тъй като при изготвянето на проектите за внедряване на енергоспестяващи мерки, проектантите са избрали и определили точния продукт за точното приложение, спомагайки за точното ценообразуване. Ето защо и възложителят не е поставил изисквания за минимални и максимални граници на предложените параметри, а дори напротив – заложи е участниците да предлагат материали с конкретно определени параметри. Така например, първият изискуем материал – Топлоизолация EPS следва да е с дебелина точно 0,08 м и коефициент на топлопроводимост – точно 0,037 W/m.k, като за доказване и на двете стойности участниците следва да приложат съответните документи. По този начин се гарантира принципът на равнопоставеност между участниците, заложен като основен принцип в чл. 2 от ЗОП.

Ето защо, комисията счита, че представянето от участниците в процедурата на предложения с по-голяма или по-малка стойност от определените от възложителя е предложение, което категорично не отговаря на изискванията на възложителя. От друга страна, комисията счита, че всеки един от посочените параметри на отделните материали от таблицата в Образец №2 следва да бъдат доказани и от съответните приложения *„сертификати, удостоверения, декларация за съответствие или за експлоатационни показатели, или други документи...“*, каквото е изричното изискване на възложителя.

Комисията не може да си позволи да тълкува заложените условия на възложителя в друг, разширителен смисъл, тъй като това би представлявало дописване или допълване на условията на възложителя от страна комисията, което е недопустимо и в разрез с

принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в чл. 2 от ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Под ясно и предварително обявени условия се разбират такива, каквито са обявени при публичното стартиране на процедурата, а не допълнително изведени и допълнени от страна на комисията. В този смисъл е и легалната дефиниция на понятието „Предварително обявено условие“, посочена в §1, т.19а от ДР на ЗОП, а именно:

„19а. (Нова - ДВ, бр. 52 от 2010 г.) "Предварително обявени условия" са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие“

Ето защо комисията счита, че няма как да приеме за съобразено с условията на процедурата представените от участника основни материали, след като параметрите на същите се различават от тези, изискани от възложителя. Освен това, голяма част от заложените параметри не се доказват от приложените от участника декларации и други документи, тъй като както стана ясно, информация за тях не се съдържа. По отношение на това комисията счита, че искането по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП на разяснения в конкретния случай е недопустимо, тъй като ще доведе до промяна на офертата след изтичане на срока за нейното подаване и нарушение на чл. 68, ал. 11, т. 2, б.б”, предложение второ от ЗОП.

Имайки предвид горното на комисията не ѝ остава друго освен задължението да приложи следното условие на възложителя, посочено в точка 28.15 от Раздел VII. Разглеждане, оценка и класиране на офертите, а именно: *„В случай, че техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно документацията, участникът в процедурата ще бъде отстранен от по-нататъшно участие и ценовото му предложение няма да бъде разглеждано.“*

Горните съществени несъответствия с изискванията на възложителя не могат да бъдат санирани на този етап от процедурата и сами по себе си се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №13

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в процедурата участника „Водно строителство - Силистра“ АД.

3. Относно констатациите по Плик №2 на участник №3 ЕТ „АС- СТРОЙ – Янко Славчев“

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като дава следните предложения:

- Срок за изпълнение на поръчката – 70 (седемдесет) календарни дни;
- Гаранционни срокове след въвеждането на обекта в експлоатация:
 1. Хидроизолация на покрив – 5 (пет) години;
 2. Топлоизолационна система (вкл. външна минерална мазилка) – 5 (пет) години;
 3. Водосточни тръби и улуди – 5 (пет) години;
 4. Котел и отоплителна система – 5 (пет) години;
 5. Луминисцентно осветителни тела – 5 (пет) години.

1.1.1.Относно наличност на представените документи:

В Плик №2 на участника са приложени – Техническо предложение, Декларации за експлоатационни показатели, Декларации за съответствие и Линеен график.

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност на приложените документи в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката.

1.1.2. Относно редовност на представените документи:

Всички документи в Плик №2 са редовно представени – попълнени, подписани и подпечатани от представляващия участника.

1.1.3. Комисията разглежда детайлно всички документи, съдържащи се в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката на участника и установи следното:

По отношение на материал Топлоизолация Термофлекс EPS W 15 участникът е посочил дебелина на изолация – 0,08м и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.037$ W/m.K. От приложената Декларация за експлоатационни показатели не е видна информация относно дебелината на материала, като такава информация липсва и в който и да е друг приложен към Техническото предложение документ, поради което комисията счита, че съответствието на този материал с изискванията на Възложителя не се доказва от приложените документи, каквото е изискването на възложителя

Във връзка с Топлоизолация – минерална вата, в таблицата от Техническото предложение участникът е посочил дебелина – 0,08м и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.038$ W/m.K. От приложената Декларация за съответствие не е видна информация за нито един от двата показателя - дебелина на материала и коефициент на топлопроводимост, като такава информация липсва и в който и да е друг приложен към Техническото предложение документ. Поради това комисията счита, че съответствието и на този материал с изискванията на Възложителя не се доказва от приложените документи.

По отношение на Котел водогреен, участникът е посочил в таблицата с основните материали и оборудване в Техническото предложение, че същият е 372 KW, но от приложената Декларация за съответствие тази информация не се потвърждава, като са приложени и редица други документи, които са на чужд език, непереведени и поради тази причина, комисията не ги разглежда. От тук се извежда извода, че участникът не доказва покриването на изискванията на възложителя и по отношение на Котел водогреен.

По отношение на Електронна циркуляционна помпа – дебит 16,0 м3/ч; напор 2-10м; Електронна циркуляционна помпа – дебит 4,2 м3/ч; напор 2-10м; Електронна циркуляционна помпа – дебит 4,27 м3/ч; напор 2-10м; Електронна циркуляционна помпа – дебит 5,1 м3/ч; напор 2-10м в таблицата участникът е посочил параметри, които съответстват на тези, определени от Възложителя. В приложените Декларации за съответствие обаче не се съдържа информация относно дебит и напор на електронните помпи, като такава информация липсва и в който и да е друг приложен към Техническото предложение документ, поради което комисията счита, че съответствието на това оборудване с изискванията на възложителя не се доказва от приложените документи.

По отношение на Луминисцентен осветител участникът, в таблицата с основните материали е посочил мощност 4x14W, IP20. В посочената таблица обаче, както и от приложената, с цел доказване на параметрите на луминисцентното тяло, декларация за съответствие, не се извежда извод за покриване на останалите два параметъра, заложиени от възложителя, а именно: „с отражател“ и „ЕПРА“, което отново се явява несъответствие с изискванията на възложителя.

Видно от представеното от участник ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“ Техническо предложение – Образец №2 и приложенията към него и имайки предвид всичко, изложено до тук, комисията счита, че Техническото предложение на участника ЕТ „АС- СТРОЙ – Янко Славчев“, не е подкрепено с необходимите доказателства за съответствие на материалите и оборудването, заложиени в Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Следва да се има предвид, че възложителят е поставил конкретни параметри на изискуемите основни строителни материали и оборудване, като за доказване на посочените стойности участниците следва да приложат съответните документи.

Комисията счита, че всеки един от посочените параметри на отделните материали и оборудване от таблицата в Образец №2 следва да бъдат доказани и от съответните приложения *„сертификати, удостоверения, декларация за съответствие или за експлоатационни показатели, или други документи...“*, каквото е изричното изискване на възложителя. Неслучайно възложителят е заложил изискване към Техническото предложение да бъдат приложения и съответните документи, които да докажат предложените и посочените в таблицата параметри на основните материали и оборудване, тъй като това е необходимо с цел преценка, от страна на комисията, дали оферираният от дружеството материали и оборудване съответстват в пълна степен и покриват минимално заложените в Техническото предложение и Техническата спецификация характеристики на всеки един от предвидените основни материали и оборудване.

В конкретния случай заложените параметри не се доказват от приложенияте от участника декларации и други документи, тъй като, както стана ясно, информация за тях не се съдържа. По отношение на това комисията счита, че искането по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП на разяснения е недопустимо, тъй като ще доведе до промяна на офертата след изтичане на срока за нейното подаване и нарушение на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. "б", предложение второ от ЗОП.

Имайки предвид горното на комисията не ѝ остава друго освен задължението да приложи следното условие на възложителя, посочено в точка 28.15 от Раздел VII. Разглеждане, оценка и класиране на офертите, а именно: *„В случай, че техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно документацията, участникът в процедурата ще бъде отстранен от по-нататъшно участие и ценовото му предложение няма да бъде разглеждано.“*

Горните съществени несъответствия с изискванията на възложителя не могат да бъдат санирани на този етап от процедурата и сами по себе си се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №14

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в процедурата участника ЕТ „АС- СТРОЙ – Янко Славчев“.

4. Относно констатациите по Плик №2 на участник №4 „НСК София“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като дава следните предложения:

- Срок за изпълнение на поръчката – 70 (седемдесет) календарни дни;
- Гаранционни срокове след въвеждането на обекта в експлоатация:
 1. Хидроизолация на покрив – 5 (пет) години;
 2. Топлоизолационна система (вкл. външна минерална мазилка) – 5 (пет) години;
 3. Водосточни тръби и улуци – 5 (пет) години;
 4. Котел и отоплителна система – 5 (пет) години;
 5. Луминисцентно осветителни тела – 5 (пет) години.

1.1.1. Относно наличност на представените документи:

В Плик №2 на участника са приложения – Техническо предложение, Декларации за експлоатационни показатели, Декларации за съответствие и Линеен график.

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност на приложенияте документи в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката.

1.1.2. Относно редовност на представените документи:

Всички документи в Плик №2 са редовно представени – попълнени, подписани и подпечатани от представляващия участника.

1.1.3. Комисията разглежда детайлно всички документи, съдържащи се в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката на участника и установи следното:

Възложителят в Техническата спецификация, както и в Образец №2 - Техническо предложение към настоящата обществена поръчка е посочил основни строителни материали и оборудване, които следва да се използват при въвеждането на енергоспестяващите мерки, за които участниците следва да представят сертификати или други документи, доказващи качеството. Основните строителни материали и оборудване, както и параметрите, на които следва да отговорят, съгласно изискванията на Възложителя, са следните:

- Топлоизолация – EPS с $\delta=0,08$ м и $\lambda = 0.037$ W/m.K
- Топлоизолация – XPS с дебелина $\delta=0,06$ м и $\lambda = 0.031$ W/m.K
- Топлоизолация – минерална вата с $\delta=0,08$ м и $\lambda = 0.038$ W/m.K
- Котел водогреен с мощност 372kW; горивен материал – дърво, брикети, дървесни стърготини, дървесен микс
- Електронна циркулационна помпа – дебит 16,0 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 4,2 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 4,27 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 5,1 м³/h; напор 2-10м
- Луминесцентен осветител – мощност 4x14W, с отражател, ЕПРА, IP20

Изискванията на Възложителя са посочени с точност, като за участниците не е дадена възможност за предлагане на материали и оборудване в параметри около или близки до изискваните, а предложенията следва да са с конкретната стойност, заложена в Техническата спецификация и Техническото предложение – Образец №2. В Раздел IV. Технически характеристики на материалите от Техническата спецификация към настоящата обществена поръчка, възложителят е посочил следното: „*Всеки материал трябва да отговаря на стандартите, да бъде с доказан произход и придружен от декларация за съответствие.*“, а точка 3 от Техническото предложение гласи: „*Неразделна част към настоящото Техническо предложение са и следните приложения:*

- *Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.*“

Участникът „НСК София“ ЕООД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като в Образец № 2 е попълнил таблица за всички основни материали и оборудване, в която са посочени параметрите на материалите и оборудването. При сравнение на представените в таблицата параметри, с тези заложи от Възложителя, комисията констатира следните несъответствия:

По отношение на материал Топлоизолация – EPS, участникът е посочил дебелина на изолация – 0,08м и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.035$ W/m.K. Видно от представеното, участникът е посочил в Техническото си предложение материал, който не отговаря на изискванията на Възложителя за коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.037$ W/m.K. По отношение на Декларация за експлоатационни показатели на топлоизолация EPS, комисията установи, че в същата е записан коефициент на топлопроводимост 0.035 W/m.K, който не съответства на изискването на възложителя и освен това липсва информация за дебелина, като такава информация липсва и в който и да е друг приложен към Техническото предложение документ, Видно от изложеното в Техническото предложение на участника и в приложената към него Декларация за експлоатационни показатели на основните материали, същите не отговарят на стандартите, заложи от възложителя.

За материал Топлоизолация – XPS, участникът е посочил дебелина на изолация – 0,06м и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.030 \text{ W/m.K}$. Видно от представеното, участникът е посочил в Техническото си предложение материал, който не отговаря на изискванията на възложителя за коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.031 \text{ W/m.K}$. От приложената Декларация за експлоатационни характеристики на топлоизолация XPS посочените коефициент на топлопроводимост и дебелина се потвърждават, поради което посочените от участника основни материали не отговарят на изискванията, заложи от Възложителя.

Във връзка с Топлоизолация – минерална вата, в таблицата от Техническото предложение участникът е посочил дебелина – 0,08м и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.038 \text{ W/m.K}$. Приложена е декларация за съответствие, като в нея е записан коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.038 \text{ W/m.K}$, а дебелината е записана в референтни граници – 40-150мм. Комисията е на мнение, че съответствието на този материал с изискванията на Възложителя не се доказва от приложените документи.

Видно от представеното от участник „НСК София“ ЕООД Техническо предложение – Образец №2 и приложенията към него и имайки предвид всичко, изложено до тук, комисията счита, че Техническото предложение на участника „НСК София“ ЕООД, като цяло не покрива изискванията за съответствие на материалите и оборудването, заложи в Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Следва да се има предвид, че възложителят е поставил конкретни параметри на изискуемите основни строителни материали, като единствено по отношение на циркулационните помпи е допуснал измерване на напора в диапазон 2-10м. Това е така, тъй като при изготвянето на проектите за внедряване на енергоспестяващи мерки, проектантите са избрали и определили точния продукт за точното приложение, спомагайки за точното ценообразуване. Ето защо и възложителят не е поставил изисквания за минимални и максимални граници на предложените параметри, а дори напротив – заложи е участниците да предлагат материали с конкретно определени параметри. Така например, първият изискуем материал – Топлоизолация EPS следва да е с дебелина точно 0,08 м и коефициент на топлопроводимост – точно 0,037 W/m.k, като за доказване и на двете стойности участниците следва да приложат съответните документи. По този начин се гарантира принципът на равнопоставеност между участниците, заложен като основен принцип в чл. 2 от ЗОП.

Ето защо, комисията счита, че представянето от участниците в процедурата на предложения с по-голяма или по-малка стойност от определените от възложителя е предложение, което категорично не отговаря на изискванията на възложителя. От друга страна, комисията счита, че всеки един от посочените параметри на отделните материали от таблицата в Образец №2 следва да бъдат доказани и от съответните приложения *„сертификати, удостоверения, декларация за съответствие или за експлоатационни показатели, или други документи...“*, каквото е изричното изискване на възложителя.

Комисията не може да си позволи да тълкува заложените условия на възложителя в друг, разширителен смисъл, тъй като това би представлявало дописване или допълване на условията на възложителя от страна комисията, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в чл. 2 от ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Под ясно и предварително обявени условия се разбират такива, каквито са обявени при публичното стартиране на процедурата, а не допълнително изведени и допълнени от страна на комисията. В този смисъл е и легалната дефиниция на понятието „Предварително обявено условие“, посочена в §1, т.19а от ДР на ЗОП, а именно:

„19а. (Нова - ДВ, бр. 52 от 2010 г.) "Предварително обявени условия" са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие“

Ето защо комисията счита, че няма как да приеме за съобразено с условията на процедурата представените от участника основни материали, след като параметрите на същите се различават от тези, изискани от възложителя. Освен това, голяма част от заложените параметри не се доказват от приложените от участника декларации и други документи, тъй като както стана ясно, информация за тях не се съдържа. По отношение на това комисията счита, че искането по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП на разяснения в конкретния случай е недопустимо, тъй като ще доведе до промяна на офертата след изтичане на срока за нейното подаване и нарушение на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. 6", предложение второ от ЗОП.

Имайки предвид горното на комисията не ѝ остава друго освен задължението да приложи следното условие на възложителя, посочено в точка 28.15 от Раздел VII. Разглеждане, оценка и класиране на офертите, а именно: *„В случай, че техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно документацията, участникът в процедурата ще бъде отстранен от по-нататъшно участие и ценовото му предложение няма да бъде разглеждано.“*

Горните съществени несъответствия с изискванията на възложителя не могат да бъдат санирани на този етап от процедурата и сами по себе си се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №15

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в процедурата участника „НСК София“ ЕООД.

5. Относно констатациите по Плик №2 на участник №5 „ПСГ“ АД

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като дава следните предложения:

- Срок за изпълнение на поръчката – 70 (седемдесет) календарни дни;
- Гаранционни срокове след въвеждането на обекта в експлоатация:
 1. Хидроизолация на покрив – 5 (пет) години;
 2. Топлоизолационна система (вкл. външна минерална мазилка) – 5 (пет) години;
 3. Водосточни тръби и улуци – 5 (пет) години;
 4. Котел и отоплителна система – 5 (пет) години;
 5. Луминисцентно осветителни тела – 2 (две) години.

По отношение на така представените гаранционни срокове комисията счита следното. Съгласно НАРЕДБА № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, минималният гаранционен срок на всички, посочени за изпълнение по настоящата обществена поръчка видове СМР, индивидуализирани от възложителя е 5 (пет) години. В своето Техническо предложение участникът „ПСГ“ АД е посочил гаранционен срок за Луминисцентно осветителни тела – 2 (две) години. Според точка 22.1.1 от документацията за участие в настоящата обществена поръчка *„В техническото предложение участникът предлага гаранционни срокове, които да не са по-кратки от предвидените в Наредба №2 от 31 юли 2003 г ...“* Видно от изложеното, в своето Техническо предложение участникът не се е съобразил с изискването на възложителя и е посочил гаранционен срок по-кратък от законоопределения. Съгласно точка 28.15 от Раздел VII. Разглеждане, оценка и класиране на офертите *„В случай, че техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно документацията, участникът в*

процедурата ще бъде отстранен от по-нататъшно участие и ценовото му предложение няма да бъде разглеждано.“

Горното представлява съществено несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.

1.1.1. Относно наличност на представените документи:

В Плик №2 на участника са приложени – Техническо предложение, Декларации за експлоатационни показатели, Декларации за съответствие и Линеен график.

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност на приложените документи в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката.

Участникът е представил и Декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, че информацията, съдържаща се в Техническо предложение Образец №2; Линеен график за изпълнение на поръчката; Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие и авлаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти от техническото предложение се счита за конфиденциална, тъй като съдържа технически и търговски тайни и моли възложителя да не я разкрива.

Комисията ще уважи изискването на участника относно неразкриване на информацията с конфиденциален характер, представена от него в Техническото му предложение. Комисията обаче счита, че не може да не оповести онези части от предложението на участника, включени в изложените подробни мотиви на комисията за отстраняване на участника от процедурата. Съгласно чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП мотивите за отстраняване на участника от участие в процедурата са част от минималното съдържание на протокола на комисията. Ако тази информация не бъде разкрита ще бъде нарушен принципът на публичност и прозрачност, който е основен принцип, съгласно ЗОП.

1.1.2. Относно редовност на представените документи:

Всички документи в Плик №2 са редовно представени – попълнени, подписани и подпечатани от представляващия участника.

1.1.3. Комисията разглежда детайлно всички документи, съдържащи се в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката на участника и установи следното:

Възложителят в Техническата спецификация, както и в Образец №2 - Техническо предложение към настоящата обществена поръчка е посочил основни строителни материали и оборудване, които следва да се използват при въвеждането на енергоспестяващите мерки, за които участниците следва да представят сертификати или други документи, доказващи качеството. Основните строителни материали и оборудване, както и параметрите, на които следва да отговорят, съгласно изискванията на Възложителя, са следните:

- Топлоизолация – EPS с $\delta=0,08$ м и $\lambda = 0.037$ W/m.K
- Топлоизолация – XPS с дебелина $\delta=0,06$ м и $\lambda = 0.031$ W/m.K
- Топлоизолация – минерална вата с $\delta=0,08$ м и $\lambda = 0.038$ W/m.K
- Котел водогреен с мощност 372kW; горивен материал – дърво, брикети, дървесни стърготини, дървесен микс
- Електронна циркуляционна помпа – дебит 16,0 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркуляционна помпа – дебит 4,2 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркуляционна помпа – дебит 4,27 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркуляционна помпа – дебит 5,1 м³/h; напор 2-10м
- Луминесцентен осветител – мощност 4x14W, с отражател, ЕПРА, IP20

Изискванията на Възложителя са посочени с точност, като за участниците не е дадена възможност за предлагане на материали и оборудване в параметри около или близки до изискваните, а предложенията следва да са с конкретната стойност, заложена в Техническата спецификация, а така също и в Образец №2 – Техническо предложение. В Раздел IV. Технически характеристики на материалите от Техническата спецификация към настоящата обществена поръчка, възложителят е посочил следното: „*Всеки материал трябва да отговаря на стандартите, да бъде с доказан произход и придружен от декларация за съответствие.*“, а точка 3 от Техническото предложение гласи: „*Неразделна част към настоящото Техническо предложение са и следните приложения:*

- *Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.*“

Участникът „ПСГ“ АД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като в Образец №2 е попълнил таблица за всички основни материали и оборудване, в която са посочени параметрите на материалите и оборудването. При сравнение на представените в таблицата параметри, с тези заложи от Възложителя, комисията констатира следните несъответствия:

По отношение на материал Топлоизолация – EPS, участникът е посочил дебелина на изолация – 0,08м и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.029 \text{ W/m.K}$. Видно от представеното, участникът е посочил в Техническото си предложение материал, който не отговаря на изискванията на Възложителя за коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.037 \text{ W/m.K}$. По отношение на Декларация за експлоатационни показатели на Фасаден стиропор „Теразид“ EPS – F-15-18, комисията установи, че в същата е записан коефициент на топлопроводимост 0.029 W/m.K, който не съответства на изискването на възложителя и освен това липсва информация за дебелина. Видно от изложеното в Техническото предложение на участника и в приложената към него Декларация за експлоатационни показатели на основните материали същите не отговарят на стандартите, заложи от Възложителя.

За материал Топлоизолация – XPS участникът е посочил дебелина на изолация – 0,08м; 0,02м и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.027 \text{ W/m.K}$. Видно от представеното, участникът е посочил в Техническото си предложение материал, който не отговаря на изискванията на Възложителя за дебелина – 0,06м и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.037 \text{ W/m.K}$. В представената Декларация за експлоатационни показатели на Терапор XPS GRAPHITE, комисията установи, че е записан коефициент на топлопроводимост 0.027 W/m.K, който не съответства на изискването на възложителя и дебелина на плочата 20- 100 мм. Видно от изложеното в Техническото предложение на участника и в приложената към него Декларация за експлоатационни показатели на основните материали същите не отговарят на стандартите, заложи от Възложителя.

Във връзка с Топлоизолация – минерална вата, в таблицата от Техническото предложение участникът е посочил дебелина–0,08м и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.038 \text{ W/m.K}$. Приложена е декларация за експлоатационните показатели, като в нея е записан коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.036 \text{ W/m.K}$, а дебелината е записана в референтни граници – 45-200мм. Комисията е на мнение, че съответствието на този материал с изискванията на възложителя не се доказва от приложените документи.

За Котел водогреен, възложителят е изискал мощност 372kW. Участникът в таблицата е посочил мощност в граници 350-406 kW, което е посочено като мощност и в приложената декларация за съответствие. Комисията следва да отбележи, че възложителят е поставил конкретни параметри на мощност на котела и участникът е следвало да предложи котел с конкретно определени параметри, а не с диапазон на мощността. Видно от изложеното и по отношение на това оборудване, участникът не покрива изискванията на възложителя.

По отношение на Електронна циркулационна помпа – дебит 16,0 м3/ч; напор 2-10м; Електронна циркулационна помпа – дебит 4,2 м3/ч; напор 2-10м; Електронна циркулационна помпа – дебит 4,27 м3/ч; напор 2-10м; Електронна циркулационна помпа – дебит 5,1 м3/ч; напор

2-10м, участникът не е попълнил данни в таблицата от Техническото си предложение. От приложените Декларация за съответствие и Гаранционно писмо не е видна информацията относно показателите на това оборудване, поради което комисията счита, че съответствието на този материал с изискванията на възложителя не е посочено в таблицата от техническото предложение на участника, и не се доказва от приложените документи.

Видно от представеното от участник „ПСГ“ АД Техническо предложение – Образец №2 и приложенията към него и имайки предвид всичко, изложено до тук, комисията счита, че Техническото предложение на участника „ПСГ“ АД, като цяло не покрива изискванията за съответствие на материалите и оборудването, заложили в Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Следва да се има предвид, че възложителят е поставил конкретни параметри на изискуемите основни строителни материали и оборудване, като единствено по отношение на циркулационните помпи е допуснал измерване на напора в диапазон 2-10м. Това е така, тъй като при изготвянето на проектите за внедряване на енергоспестяващи мерки, проектантите са избрали и определили точния продукт за точното приложение, спомогайки за точното ценообразуване. Ето защо и възложителят не е поставил изисквания за минимални и максимални граници на предложените параметри, а дори напротив – заложил е участниците да предлагат материали с конкретно определени параметри. Така например, първият изискуем материал – Теплоизолация EPS следва да е с дебелина точно 0,08 м и коефициент на топлопроводимост – точно 0,037 W/m.k, като за доказване и на двете стойности участниците следва да приложат съответните документи. По този начин се гарантира принципът на равнооставеност между участниците, заложен като основен принцип в чл. 2 от ЗОП.

Ето защо, комисията счита, че представянето от участниците в процедурата на предложения е по-голяма или по-малка стойност от определените от възложителя е предложение, което категорично не отговаря на изискванията на възложителя. От друга страна, комисията счита, че всеки един от посочените параметри на отделните материали от таблицата в Образец №2 следва да бъдат доказани и от съответните приложения *„сертификати, удостоверения, декларация за съответствие или за експлоатационни показатели, или други документи...“*, каквото е изричното изискване на възложителя.

Комисията не може да си позволи да тълкува заложените условия на възложителя в друг, разширителен смисъл, тъй като това би представлявало дописване или допълване на условията на възложителя от страна комисията, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в чл. 2 от ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Под ясно и предварително обявени условия се разбират такива, каквито са обявени при публичното стартиране на процедурата, а не допълнително изведени и допълнени от страна на комисията. В този смисъл е и легалната дефиниция на понятието *„Предварително обявено условие“*, посочена в §1, т.19а от ДР на ЗОП, а именно:

„19а. (Нова - ДВ, бр. 52 от 2010 г.) "Предварително обявени условия" са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие“

Ето защо комисията счита, че няма как да приеме за съобразено с условията на процедурата представените от участника основни материали, след като параметрите на същите се различават от тези, изискани от възложителя. Освен това, голяма част от заложените параметри не се доказват от приложените от участника декларации и други документи, тъй като както стана ясно, информацията за тях не се съдържа. По отношение на това комисията счита, че искането по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП на разяснения в конкретния случай е недопустимо, тъй като ще доведе до промяна на офертата след изтичане на срока за нейното подаване и нарушение на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. "б", предложение второ от ЗОП.

Имайки предвид горното на комисията не ѝ остава друго освен задължението да приложи следното условие на възложителя, посочено в точка 28.15 от Раздел VII. Разглеждане, оценка и класиране на офертите, а именно: „В случай, че техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно документацията, участникът в процедурата ще бъде отстранен от по-нататъшно участие и ценовото му предложение няма да бъде разглеждано.“

Горните съществени несъответствия с изискванията на възложителя не могат да бъдат санирани на този етап от процедурата и сами по себе си се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №16

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в процедурата участника „ПСГ“ АД.

6. Относно констатациите по Плик №2 на участник №6 „Всела“ ООД

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като дава следните предложения:

- Срок за изпълнение на поръчката – 70 (седемдесет) календарни дни;
- Гаранционни срокове след въвеждането на обекта в експлоатация:
 1. Хидроизолация на покрив – 5 (пет) години;
 2. Топлоизолационна система (вкл. външна минерална мазилка) – 5 (пет) години;
 3. Водосточни тръби и улуци – 5 (пет) години;
 4. Котел и отоплителна система – 5 (пет) години;
 5. Луминисцентно осветителни тела – 5 (пет) години.

1.1.1. Относно наличност на представените документи:

В Плик №2 на участника са приложени – Техническо предложение, Декларации за експлоатационни показатели, Декларации за съответствие и Линеен график.

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност на приложените документи в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката.

Участникът е представил и Декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, че информацията, съдържаща се във всички компоненти, които не подлежат на оценяване от техническото предложение се счита за конфиденциална, тъй като съдържа технически тайни и/или търговски тайни и моли възложителят да не я разкрива.

Комисията ще уважи изискването на участника относно неразкриване на информацията с конфиденциален характер, представена от него в Техническото му предложение. Комисията обаче счита, че не може да не оповести онези части от предложението на участника, включени в изложените подробни мотиви на комисията за отстраняване на участника от процедурата. Съгласно чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП мотивите за отстраняване на участника от участие в процедурата са част от минималното съдържание на протокола на комисията. Ако тази информация не бъде разкрита ще бъде нарушен принципа на публичност и прозрачност, който е основен принцип, съгласно ЗОП.

1.1.2. Относно редовност на представените документи:

Всички документи в Плик №2 са редовно представени – попълнени, подписани и подпечатани от представляващия участника.

1.1.3. Комисията разгледа детайлно всички документи, съдържащи се в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката на участника и установи следното:

Възложителят в Техническата спецификация, както и в Образец №2 - Техническо предложение към настоящата обществена поръчка е посочил основни строителни материали и оборудване, които следва да се използват при въвеждането на енергоспестяващите мерки, за които участниците следва да представят сертификати или други документи, доказващи качеството. Основните строителни материали и оборудване, както и параметрите, на които следва да отговорят, съгласно изискванията на Възложителя, са следните:

- Топлоизолация – EPS с $\delta=0,08$ м и $\lambda = 0.037$ W/m.K
- Топлоизолация – XPS с дебелина $\delta=0,06$ м и $\lambda = 0.031$ W/m.K
- Топлоизолация – минерална вата с $\delta=0,08$ м и $\lambda = 0.038$ W/m.K
- Котел водогреен с мощност 372kW; горивен материал – дърво, брикети, дървесни стърготини, дървесен микс
- Електронна циркулационна помпа – дебит 16,0 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 4,2 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 4,27 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 5,1 м³/h; напор 2-10м
- Луминесцентен осветител – мощност 4x14W, с отражател, ЕПРА, IP20

Изискванията на Възложителя са посочени с точност, като за участниците не е дадена възможност за предлагане на материали и оборудване в параметри около или близки до изисканите, а предложенията следва да са с конкретната стойност, заложена в Техническата спецификация и в Образец №2 – Техническо предложение. В Раздел IV. Технически характеристики на материалите от Техническата спецификация към настоящата обществена поръчка, възложителят е посочил следното: „*Всеки материал трябва да отговаря на стандартите, да бъде с доказан произход и придружен от декларация за съответствие.*“, а точка 3 от Техническото предложение гласи: „*Неразделна част към настоящото Техническо предложение са и следните приложения:*

- *Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.*“

Участникът „Весела“ ООД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като в Образец № 2 е попълнил таблица за всички основни материали и оборудване, в която са посочени параметрите на материалите и оборудването. При сравнение на представените в таблицата параметри, с тези заложи от Възложителя, комисията констатира следните несъответствия:

По отношение на материал Топлоизолация Термофлекс EPS W 15 участникът е посочил дебелина на изолация – 0,08м и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.037$ W/m.K. От приложената Декларация за експлоатационни показатели не е видна информация относно дебелината на материала, поради което комисията счита, че съответствието на този материал с изискванията на Възложителя не се доказва от приложените документи.

По отношение на материал Топлоизолация – XPS, участникът е посочил дебелина на изолация –0,06м и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.030$ W/m.K. Видно от представеното, участникът е посочил в Техническото си предложение материал, който не отговаря на изискванията на Възложителя за коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.031$ W/m.K. Приложена е Декларация за експлоатационни показатели на топлоизолация ТЕРАПОР XPS Graphite, в която комисията установи, че е записан коефициент на топлопроводимост 0.030 W/m.K, който не съответства на изискването на възложителя и освен това липсва информация за дебелина. Видно от изложеното в Техническото предложение на участника и в приложената към него Декларация за експлоатационни показатели на основните материали същите не отговарят на стандартите, заложи от възложителя.

Във връзка с Топлоизолация – минерална вата, в таблицата от Техническото предложение участникът е посочил дебелина–0,08м и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.038 \text{ W/m.K}$. Приложена е декларация за експлоатационните показатели на продукт от вид S, SK, SKG, DDP N, DDP RT, като не става ясно кой точно вид участникът ще използва за изпълнение на енергоспестяващите мерки. Освен това отново е налице липса по отношение на дебелината на продукта, поради което комисията е на мнение, че и съответствието на този материал с изискванията на възложителя не се доказва от приложените документи.

За Котел водогреен, възложителят е изискал мощност 372kW. Участникът в таблицата е посочил мощност 450kW. Видно от представеното, участникът е посочил в Техническото си предложение котел, който не отговаря на изискванията на възложителя за мощност 372kW. Приложена е Декларация за съответствие, в която липсва информация за мощност на котела, поради което комисията е на мнение, че и по отношение на това оборудване, участникът не покрива изискванията на възложителя.

По отношение на Електронна циркулационна помпа – дебит 16,0 м³/h; напор 2-10м; Електронна циркулационна помпа – дебит 4,2 м³/h; напор 2-10м; Електронна циркулационна помпа – дебит 4,27 м³/h; напор 2-10м; Електронна циркулационна помпа – дебит 5,1 м³/h; напор 2-10м, участникът е попълнил в таблицата от Техническото си предложение мощност, която съответства на изискванията на възложителя. От приложената Декларация за съответствие не е видна информация относно показателите на това оборудване, поради което комисията счита, че съответствието на този материал с изискванията на възложителя не се доказва от приложените документи в техническото предложение на участника.

Видно от представеното от участник „Весела“ ООД Техническо предложение – Образец №2 и приложенията към него и имайки предвид всичко, изложено до тук, комисията счита, че Техническото предложение на участника „Весела“ ООД, като цяло не покрива изискванията за съответствие на материалите и оборудването, заложили в Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Следва да се има предвид, че възложителят е поставил конкретни параметри на изискуемите основни строителни материали и оборудване, като единствено по отношение на циркулационните помпи е допуснал измерване на напора в диапазон 2-10м. Това е така, тъй като при изготвянето на проектите за внедряване на енергоспестяващи мерки, проектантите са избрали и определили точния продукт за точното приложение, спомагайки за точното ценообразуване. Ето защо и възложителят не е поставил изисквания за минимални и максимални граници на предложените параметри, а дори напротив – заложил е участниците да предлагат материали с конкретно определени параметри. Така например, първият изискуем материал – Топлоизолация EPS следва да е с дебелина точно 0,08м и коефициент на топлопроводимост – точно 0,037 W/m.k, като за доказване и на двете стойности участниците следва да приложат съответните документи. По този начин се гарантира принципът на равнопоставеност между участниците, заложен като основен принцип в чл. 2 от ЗОП.

Ето защо, комисията счита, че представянето от участниците в процедурата на предложения с по-голяма или по-малка стойност от определените от възложителя е предложение, което категорично не отговаря на изискванията на възложителя. От друга страна, комисията счита, че всеки един от посочените параметри на отделните материали от таблицата в Образец №2 следва да бъдат доказани и от съответните приложени *„сертификати, удостоверения, декларация за съответствие или за експлоатационни показатели, или други документи...“*, каквото е изричното изискване на възложителя.

Комисията не може да си позволи да тълкува заложените условия на възложителя в друг, разширителен смисъл, тъй като това би представлявало дописване или допълване на условията на възложителя от страна комисията, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в чл. 2 от ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на

провеждане на процедурата. Под ясно и предварително обявени условия се разбират такива, каквито са обявени при публичното стартиране на процедурата, а не допълнително изведени и допълнени от страна на комисията. В този смисъл е и легалната дефиниция на понятието „Предварително обявено условие“, посочена в §1, т.19а от ДР на ЗОП, а именно:

„19а. (Нова - ДВ, бр. 52 от 2010 г.) "Предварително обявени условия" са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие“

Ето защо комисията счита, че няма как да приеме за съобразено с условията на процедурата представените от участника основни материали, след като параметрите на същите се различават от тези, изискани от възложителя. Освен това, голяма част от заложените параметри не се доказват от приложените от участника декларации и други документи, тъй като както стана ясно, информация за тях не се съдържа. По отношение на това комисията счита, че искането по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП на разяснения в конкретния случай е недопустимо, тъй като ще доведе до промяна на офертата след изтичане на срока за нейното подаване и нарушение на чл. 68, ал. 11, т. 2, б.б”, предложение второ от ЗОП.

Имайки предвид горното на комисията не ѝ остава друго освен задължението да приложи следното условие на възложителя, посочено в точка 28.15 от Раздел VII. Разглеждане, оценка и класиране на офертите, а именно: *„В случай, че техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно документацията, участникът в процедурата ще бъде отстранен от по-нататъшно участие и ценовото му предложение няма да бъде разглеждано.“*

Горните съществени несъответствия с изискванията на възложителя не могат да бъдат санирани на този етап от процедурата и сами по себе си се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.

В резултат на горензложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №17

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в процедурата участника „Весела“ ООД.

7. Относно констатациите по Плик №2 на участник №6 „ТЕРМИКС ЕС“ ООД

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като дава следните предложения:

- Срок за изпълнение на поръчката – 70 (седемдесет) календарни дни;
- Гаранционни срокове след въвеждането на обекта в експлоатация:
 1. Хидроизолация на покрив – 5 (пет) години;
 2. Топлоизолационна система (вкл. външна минерална мазилка) – 5 (пет) години;
 3. Водосточни тръби и улуци – 5 (пет) години;
 4. Котел и отоплителна система – 5 (пет) години;
 5. Луминисцентно осветителни тела – 5 (пет) години.

1.1.1. Относно наличност на представените документи:

В Плик №2 на участника са приложени – Техническо предложение, Декларации за експлоатационни показатели, Декларации за съответствие и Линеен график.

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност на приложените документи в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката.

1.1.2. Относно редовност на представените документи:

Всички документи в Плик №2 са редовно представени – попълнени, подписани и подпечатани от представляващия участника.

1.1.3. Комисията разгледа детайлно всички документи, съдържащи се в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката на участника и установи следното:

Възложителят в Техническата спецификация, както и в Образец №2 - Техническо предложение към настоящата обществена поръчка е посочил основни строителни материали и оборудване, които следва да се използват при въвеждането на енергоспестяващите мерки, за които участниците следва да представят сертификати или други документи, доказващи качеството. Основните строителни материали и оборудване, както и параметрите, на които следва да отговорят, съгласно изискванията на Възложителя, са следните:

- Топлоизолация – EPS с $\delta=0,08$ м и $\lambda = 0.037$ W/m.K
- Топлоизолация – XPS с дебелина $\delta=0,06$ м и $\lambda = 0.031$ W/m.K
- Топлоизолация – минерална вата с $\delta=0,08$ м и $\lambda = 0.038$ W/m.K
- Котел водогреен с мощност 372kW; горивен материал – дърво, брикети, дървесни стърготини, дървесен микс
- Електронна циркулационна помпа – дебит 16,0 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 4,2 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 4,27 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 5,1 м³/h; напор 2-10м
- Луминесцентен осветител – мощност 4x14W, с отражател, ЕПРА, IP20

Изискванията на Възложителя са посочени с точност, като за участниците не е дадена възможност за предлагане на материали и оборудване в параметри около или близки до изискваните, а предложенията следва да са с конкретната стойност, заложена в Техническата спецификация и Техническото предложение – Образец №2. В Раздел IV. Технически характеристики на материалите от Техническата спецификация към настоящата обществена поръчка, възложителят е посочил следното: „*Всеки материал трябва да отговаря на стандартите, да бъде с доказан произход и придружен от декларация за съответствие.*“, а точка 3 от Техническото предложение гласи: „*Неразделна част към настоящото Техническо предложение са и следните приложения:*

- *Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.*“

Участникът „ТЕРМИКС ЕС“ ООД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като в Образец №2 е попълнил таблица за всички основни материали и оборудване, в която са посочени параметрите на материалите и оборудването. При сравнение на представените в таблицата параметри, с тези заложи от Възложителя, комисията констатира следните несъответствия:

По отношение на материал Топлоизолация – XPS, участникът е посочил дебелина на изолация – 60мм и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.027$ W/m.K. Видно от представеното, участникът е посочил в Техническото си предложение материал, който не отговаря на изискванията на възложителя за коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.031$ W/m.K. Приложена е Декларация за експлоатационни показатели на топлоизолация ТЕРАПОР XPS Graphite, в която комисията установи, че е записан коефициент на топлопроводимост 0.027 W/m.K. Видно от изложеното в Техническото предложение на участника и в приложената към него Декларация за експлоатационни показатели на основните материали същите не отговарят на изискванията, заложи от възложителя.

Във връзка с Топлоизолация – минерална вата, в таблицата от Техническото предложение участникът е посочил дебелина в диапазон – 20-200мм и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.038$ W/m.K. Комисията следва да отбележи, че възложителят е поставил конкретни параметри за дебелина на топлоизолация – минерална вата, а именно - 0,08м и участникът е следвало да

предложи материал с конкретно определените от възложителя параметри, а не в диапазон. Видно от представеното, участникът е посочил в Техническото си предложение материал, който не отговаря на изискванията на възложителя за дебелина – 0,08м. Приложена е декларация за експлоатационните показатели на продукт от вид S, SK, SKG, DDP N, DDP RT, като не става ясно кой точно вид участникът ще използва за изпълнение на енергоспестяващите мерки. Освен това отново е налице липса по отношение на дебелината на продукта. В резултат на изложеното, комисията е на мнение, че участникът е посочил материал, който не отговаря на изискванията на възложителя.

Видно от представеното от участник „ТЕРМИКС ЕС“ ООД Техническо предложение – Образец №2 и приложенията към него и имайки предвид всичко, изложено до тук, комисията счита, че Техническото предложение на участника „ТЕРМИКС ЕС“ ООД, като цяло не покрива изискванията за съответствие на материалите и оборудването, заложили в Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Следва да се има предвид, че възложителят е поставил конкретни параметри на изискуемите основни строителни материали и оборудване, като единствено по отношение на циркулационните помпи е допуснал измерване на напора в диапазон 2-10м. Това е така, тъй като при изготвянето на проектите за внедряване на енергоспестяващи мерки, проектантите са избрали и определили точния продукт за точното приложение, спомагайки за точното ценообразуване. Ето защо и възложителят не е поставил изисквания за минимални и максимални граници на предложените параметри, а дори напротив – заложил е участниците да предлагат материали с конкретно определени параметри. Така например, първият изискуем материал – Топлоизолация EPS следва да е с дебелина точно 0,08 м и коефициент на топлопроводимост – точно 0,037 W/m.k, като за доказване и на двете стойности участниците следва да приложат съответните документи. По този начин се гарантира принципът на равнопоставеност между участниците, заложен като основен принцип в чл. 2 от ЗОП.

Ето защо, комисията счита, че представянето от участниците в процедурата на предложения с по-голяма или по-малка стойност от определените от възложителя е предложение, което категорично не отговаря на изискванията на възложителя. От друга страна, комисията счита, че всеки един от посочените параметри на отделните материали от таблицата в Образец №2 следва да бъдат доказани и от съответните приложения *„сертификати, удостоверения, декларация за съответствие или за експлоатационни показатели, или други документи...“*, каквото е изричното изискване на възложителя.

Комисията не може да си позволи да тълкува заложените условия на възложителя в друг, разширителен смисъл, тъй като това би представлявало дописване или допълване на условията на възложителя от страна комисията, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в чл. 2 от ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Под ясно и предварително обявени условия се разбират такива, каквито са обявени при публичното стартиране на процедурата, а не допълнително изведени и допълнени от страна на комисията. В този смисъл е и легалната дефиниция на понятието „Предварително обявено условие“, посочена в §1, т.19а от ДР на ЗОП, а именно:

„19а. (Нова - ДВ, бр. 52 от 2010 г.) "Предварително обявени условия" са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие“

Ето защо комисията счита, че няма как да приеме за съобразено с условията на процедурата представените от участника основни материали, след като параметрите на същите се различават от тези, изискани от възложителя. Освен това, голяма част от заложените параметри не се доказват от приложенията от участника декларации и други документи, тъй като както стана ясно, информация за тях не се съдържа. По отношение на това комисията счита, че искането по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП на разяснения в конкретния случай е недопустимо, тъй като ще доведе до промяна на офертата след

изтичане на срока за нейното подаване и нарушение на чл. 68, ал. 11, т. 2, б."б", предложение второ от ЗОП.

Имайки предвид горното на комисията не ѝ остава друго освен задължението да приложи следното условие на възложителя, посочено в точка 28.15 от Раздел VII. Разглеждане, оценка и класиране на офертите, а именно: „В случай, че техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно документацията, участникът в процедурата ще бъде отстранен от по-нататъшно участие и ценовото му предложение няма да бъде разглеждано.“

Горните съществени несъответствия с изискванията на възложителя не могат да бъдат санирани на този етап от процедурата и сами по себе си се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №18

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в процедурата участника „ТЕРМИКС ЕС“ ООД.

8.Относно констатациите по Плик №2 на участник №9 „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като дава следните предложения:

- Срок за изпълнение на поръчката – 68 (шестдесет и осем) календарни дни;
- Гаранционни срокове след въвеждането на обекта в експлоатация:
 1. Хидроизолация на покрив – 5 (пет) години;
 2. Топлоизолационна система (вкл. външна минерална мазилка) – 5 (пет) години;
 3. Водосточни тръби и улуци – 5 (пет) години;
 4. Котел и отоплителна система – 5 (пет) години;
 5. Луминисцентно осветителни тела – 5 (пет) години.

1.1.1.Относно паличност на представените документи:

В Плик №2 на участника са приложени – Техническо предложение, Декларации за експлоатационни показатели, Декларации за съответствие и Линеен график.

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност на приложените документи в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката.

Участникът е представил и Декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, че информацията, съдържаща се в Мярка за енергоспестяване С1 – Подмяна на котелно стопанство Отоплителна инсталация – Водно помпено отопление блок „А“ и котелна инсталация блок Б2 от Техническото предложение се счита за конфиденциална, тъй като съдържа технически тайни и моли възложителя да не я разкрива.

Комисията ще уважи изискването на участника относно неразкриване на информацията с конфиденциален характер, представена от него в Техническото му предложение. Комисията обаче счита, че не може да не оповести онези части от предложението на участника, включени в изложените подробни мотиви на комисията за отстраняване на участника от процедурата. Съгласно чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП мотивите за отстраняване на участника от участие в процедурата са част от минималното съдържание на протокола на комисията. Ако тази информация не бъде разкрита ще бъде нарушен принципа на публичност и прозрачност, който е основен принцип, съгласно ЗОП.

1.1.2. Относно редовност на представените документи:

Всички документи в Плик №2 са редовно представени – попълнени, подписани и подпечатани от представляващия участника.

1.1.3. Комисията разгледа детайлно всички документи, съдържащи се в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката на участника и установи следното:

Възложителят в Техническата спецификация, както и в Образец №2 - Техническо предложение към настоящата обществена поръчка е посочил основни строителни материали и оборудване, които следва да се използват при въвеждането на енергоспестяващите мерки, за които участниците следва да представят сертификати или други документи, доказващи качеството. Основните строителни материали и оборудване, както и параметрите, на които следва да отговорят, съгласно изискванията на Възложителя, са следните:

- Топлоизолация – EPS с $\delta=0,08$ м и $\lambda = 0.037$ W/m.K
- Топлоизолация – XPS с дебелина $\delta=0,06$ м и $\lambda = 0.031$ W/m.K
- Топлоизолация – минерална вата с $\delta=0,08$ м и $\lambda = 0.038$ W/m.K
- Котел водогреен с мощност 372kW; горивен материал – дърво, брикети, дървесни стърготини, дървесен микс
- Електронна циркулационна помпа – дебит 16,0 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 4,2 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 4,27 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 5,1 м³/h; напор 2-10м
- Луминесцентен осветител – мощност 4x14W, с отражател, ЕПРА, IP20

Изискванията на Възложителя са посочени с точност, като за участниците не е дадена възможност за предлагане на материали и оборудване в параметри около или близки до изисканите, а предложенията следва да са с конкретната стойност, заложена в Техническата спецификация и Техническото предложение – Образец №2. В Раздел IV. Технически характеристики на материалите от Техническата спецификация към настоящата обществена поръчка, възложителят е посочил следното: „*Всеки материал трябва да отговаря на стандартите, да бъде с доказан произход и придружен от декларация за съответствие.*“, а точка 3 от Техническото предложение гласи: „*Неразделна част към настоящото Техническо предложение са и следните приложения:*

- *Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.*“

Участникът „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като в Образец №2 е попълнил таблица за всички основни материали и оборудване, в която са посочени параметрите на материалите и оборудването. При сравнение на представените в таблицата параметри, с тези заложи от Възложителя, комисията констатира следните несъответствия:

По отношение на материал Топлоизолация Термофлекс EPS W 15 участникът е посочил дебелина на изолация – 0,08м и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.037$ W/m.K. От приложената Декларация за експлоатационни показатели не е видна информация относно дебелината на материала, поради което комисията счита, че съответствието на този материал с изискванията на възложителя не се доказва от приложените документи.

По отношение на материал Топлоизолация – XPS, участникът е посочил дебелина на изолация – 0,06м и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.035$ W/m.K. Видно от представеното, участникът е посочил в Техническото си предложение материал, който не отговаря на изискванията на Възложителя за коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.031$ W/m.K. По отношение на Декларация за експлоатационни показатели на топлоизолация XPS, комисията установи, че в същата е записан коефициент на топлопроводимост 0.034 W/m.K, който освен, че не съвпада с посочения в таблицата от техническото предложение на участника, но и не

съответства на изискването на възложителя. Освен това липсва информация за дебелина. Видно от изложеното в Техническото предложение на участника и в приложената към него Декларация за експлоатационни показатели на основните материали същите не отговарят на стандартите, заложи от Възложителя.

Във връзка с Топлоизолация – минерална вата, в таблицата от Техническото предложение участникът е посочил дебелина – 0,85м и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.042 \text{ W/m.K}$. Видно от представеното, участникът е посочил в Техническото си предложение материал, който не отговаря на изискванията на възложителя за дебелина – 0,08м и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.038 \text{ W/m.K}$.

Приложен е Технически лист на продукта, от който са видни посочените от участника в таблицата показатели за този материал, поради което комисията счита, че предложеният от участника материал Минерална стъклена вата не отговаря на стандартите, заложи от възложителя.

За Котел водогреен, възложителят е изискал мощност 372kW. Участникът в таблицата от Техническото си предложение е посочил мощност 400kW. Видно от представеното, участникът е предложил водогреен котел, който не отговаря на изискванията на възложителя за мощност 372kW. В приложената Декларация за съответствие на оборудването за мощност на котела е посочено 300 - 800 kW, а в техническата спецификация към декларацията са изброени котли с мощност от 100 до 800 kW. Поради това, комисията счита, че видно от изложеното и по отношение на това оборудване, участникът не покрива изискванията на възложителя.

Във връзка с Луминисцентен осветител, участникът е посочил в таблицата мощност 4x14W. В приложената Декларация за съответствие на осветителни тела е записана мощност – 30W, 40W, 45W. Поради изложеното комисията е на мнение, че съответствието на този материал с изискванията на възложителя не се доказва от приложените документи.

Видно от представеното от участник „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД Техническо предложение – Образец №2 и приложенията към него и имайки предвид всичко, изложено до тук, комисията счита, че Техническото предложение на участника „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД, като цяло не покрива изискванията за съответствие на материалите и оборудването, заложи в Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Следва да се има предвид, че възложителят е поставил конкретни параметри на изискуемите основни строителни материали и оборудване, като единствено по отношение на циркулационните помпи е допуснал измерване на напора в диапазон 2-10м. Това е така, тъй като при изготвянето на проектите за внедряване на енергоспестяващи мерки, проектантите са избрали и определили точния продукт за точното приложение, спомагайки за точното ценообразуване. Ето защо и възложителят не е поставил изисквания за минимални и максимални граници на предложените параметри, а дори напротив – заложи е участниците да предлагат материали с конкретно определени параметри. Така например, първият изискуем материал – Топлоизолация EPS следва да е с дебелина точно 0,08 м и коефициент на топлопроводимост – точно 0,037 W/m.k, като за доказване и на двете стойности участниците следва да приложат съответните документи. По този начин се гарантира принципът на равнопоставеност между участниците, заложен като основен принцип в чл. 2 от ЗОП.

Ето защо, комисията счита, че представянето от участниците в процедурата на предложения с по-голяма или по-малка стойност от определените от възложителя е предложение, което категорично не отговаря на изискванията на възложителя. От друга страна, комисията счита, че всеки един от посочените параметри на отделните материали от таблицата в Образец №2 следва да бъдат доказани и от съответните приложения *„сертификати, удостоверения, декларация за съответствие или за експлоатационни показатели, или други документи...“*, каквото е изричното изискване на възложителя.

Комисията не може да си позволи да тълкува заложените условия на възложителя в друг, разширителен смисъл, тъй като това би представлявало дописване или допълване на условията на възложителя от страна комисията, което е недопустимо и в разрез с

принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в чл. 2 от ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Под ясно и предварително обявени условия се разбират такива, каквито са обявени при публичното стартиране на процедурата, а не допълнително изведени и допълнени от страна на комисията. В този смисъл е и легалната дефиниция на понятието „Предварително обявено условие”, посочена в §1, т.19а от ДР на ЗОП, а именно:

„19а. (Нова - ДВ, бр. 52 от 2010 г.) "Предварително обявени условия" са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие“

Ето защо комисията счита, че няма как да приеме за съобразено с условията на процедурата представените от участника основни материали, след като параметрите на същите се различават от тези, изискани от възложителя. Освен това, голяма част от заложените параметри не се доказват от приложените от участника декларации и други документи, тъй като както стана ясно, информация за тях не се съдържа. По отношение на това комисията счита, че искането по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП на разяснения в конкретния случай е недопустимо, тъй като ще доведе до промяна на офертата след изтичане на срока за нейното подаване и нарушение на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. "б", предложение второ от ЗОП.

Имайки предвид горното на комисията не ѝ остава друго освен задължението да приложи следното условие на възложителя, посочено в точка 28.15 от Раздел VII. Разглеждане, оценка и класиране на офертите, а именно: *„В случай, че техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно документацията, участникът в процедурата ще бъде отстранен от по-нататъшно участие и ценовото му предложение няма да бъде разглеждано.“*

Горните съществени несъответствия с изискванията на възложителя не могат да бъдат санирани на този етап от процедурата и сами по себе си се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №19

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в процедурата участника „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД.

9. Относно констатациите по Плик №2 на участник №11 „САВ-РАЗГРАД“ ООД

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като дава следните предложения:

- Срок за изпълнение на поръчката – 65 (шестдесет и пет) календарни дни;
- Гаранционни срокове след въвеждането на обекта в експлоатация:
 1. Хидроизолация на покрив – 5 (пет) години;
 2. Топлоизолационна система (вкл. външна минерална мазилка) – 5 (пет) години;
 3. Водосточни тръби и улуци – 5 (пет) години;
 4. Котел и отоплителна система – 5 (пет) години;
 5. Луминисцентно осветителни тела – 5 (пет) години.

1.1.1. Относно наличност на представените документи:

В Плик №2 на участника са приложени – Техническо предложение, Декларации за експлоатационни показатели и Декларации за съответствие.

- Офертата на участника НЕ съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност на приложените документи в Плик №2 – Предложение за изпълнение на

поръчката, тъй като липсва приложен Линеен график за изпълнение на поръчката, каквото е задължителното минимално изискване на възложителя. От Техническото предложение – Образец №2 на участника изцяло липсва представен линеен график. Този елемент е предварително определен от Възложителя като задължителна част от Техническото предложение – Образец №2 на всеки участник и липсата му представлява съществено несъответствие с изискванията на Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Въпреки посоченото несъответствие, комисията реши да прегледа и останалите приложени документи за съответствие с изискванията на възложителя.

1.1.2. Относно редовност на представените документи:

Всички документи в Плик №2 са редовно представени – попълнени, подписани и подпечатани от представляващия участника.

1.1.3. Комисията разгледа детайлно всички документи, съдържащи се в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката на участника и установи следното:

Възложителят в Техническата спецификация, както и в Образец №2 - Техническо предложение към настоящата обществена поръчка е посочил основни строителни материали и оборудване, които следва да се използват при въвеждането на енергоспестяващите мерки, за които участниците следва да представят сертификати или други документи, доказващи качеството. Основните строителни материали и оборудване, както и параметрите, на които следва да отговорят, съгласно изискванията на Възложителя, са следните:

- Топлоизолация – EPS с $\delta=0,08$ м и $\lambda = 0.037$ W/m.K
- Топлоизолация – XPS с дебелина $\delta=0,06$ м и $\lambda = 0.031$ W/m.K
- Топлоизолация – минерална вата с $\delta=0,08$ м и $\lambda = 0.038$ W/m.K
- Котел водогреен с мощност 372kW; горивен материал – дърво, брикети, дървесни стърготини, дървесен микс
- Електронна циркулационна помпа – дебит 16,0 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 4,2 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 4,27 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 5,1 м³/h; напор 2-10м
- Луминесцентен осветител – мощност 4x14W, с отражател, ЕПРА, IP20

Изискванията на Възложителя са посочени с точност, като за участниците не е дадена възможност за предлагане на материали и оборудване в параметри около или близки до изисканите, а предложенията следва да са с конкретната стойност, заложена в Техническата спецификация и Техническото предложение – Образец №2. В Раздел IV. Технически характеристики на материалите от Техническата спецификация към настоящата обществена поръчка, възложителят е посочил следното: „*Всеки материал трябва да отговаря на стандартите, да бъде с доказан произход и придружен от декларация за съответствие.*“, а точка 3 от Техническото предложение гласи: „*Неразделна част към настоящото Техническо предложение са и следните приложения:*

- *Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.*“

Участникът „САВ-РАЗГРАД“ ООД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като в Образец №2 е попълнил таблица за всички основни материали и оборудване, в която са посочени параметрите на материалите и оборудването. При сравнение на представените в таблицата параметри, с тези заложили от възложителя, комисията констатира следните несъответствия:

Във връзка с Топлоизолация – минерална вата, в таблицата от Техническото предложение участникът е посочил дебелина–8см и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.038 \text{ W/m.K}$. Приложена е декларация за съответствие на продукт – плочи от минерална вата от различен вид, като не става ясно кой точно вид участникът ще използва за изпълнение на енергоспестяващите мерки. Освен това е налице липса на информация по отношение на дебелината на продукта, поради което комисията е на мнение, че съответствието на този материал с изискванията на възложителя не се доказва от приложените документи.

Видно от представеното от участник „САВ-РАЗГРАД“ ООД Техническо предложение – Образец №2 и приложенията към него и имайки предвид всичко, изложено до тук, комисията счита, че Техническото предложение на участника „САВ-РАЗГРАД“ ООД, не е подкрепено с необходимите доказателства за съответствие на материалите и оборудването, заложи в Техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Следва да се има предвид, че възложителят е поставил конкретни параметри на изискуемите основни строителни материали и оборудване, като за доказване на посочените стойности участниците следва да приложат съответните документи.

Комисията счита, че всеки един от посочените параметри на отделните материали и оборудване от таблицата в Образец №2 следва да бъдат доказани и от съответните приложения *„сертификати, удостоверения, декларация за съответствие или за експлоатационни показатели, или други документи...“*, каквото е изричното изискване на възложителя.

Неслучайно възложителят е заложил изискване към Техническото предложение да бъдат приложени и съответните документи, които да докажат предложените и посочените в таблицата параметри на основните материали и оборудване, тъй като това е необходимо с цел преценка, от страна на комисията, дали оферираните от дружеството материали и оборудване съответстват в пълна степен и покриват минимално заложените в Техническото предложение и Техническата спецификация характеристики на всеки един от предвидените основни материали и оборудване.

В конкретния случай заложените параметри не се доказват от приложените от участника декларации и други документи, тъй като както стана ясно, информация за тях не се съдържа. По отношение на това комисията счита, че искането по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП на разяснения е недопустимо, тъй като ще доведе до промяна на офертата след изтичане на срока за нейното подаване и нарушение на чл. 68, ал. 11, т. 2, б.б”, предложение второ от ЗОП.

Имайки предвид горното на комисията не ѝ остава друго освен задължението да приложи следното условие на възложителя, посочено в точка 28.15 от Раздел VII. Разглеждане, оценка и класиране на офертите, а именно: *„В случай, че техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно документацията, участникът в процедурата ще бъде отстранен от по-нататъшно участие и ценовото му предложение няма да бъде разглеждано.“*

Горните съществени несъответствия с изискванията на възложителя не могат да бъдат санирани на този етап от процедурата и сами по себе си се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложи от възложителя условия.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №20

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в процедурата участника „САВ-РАЗГРАД“ ООД.

10. Относно констатациите по Плик №2 на участник №12 „Дунав“ АД

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като дава следните предложения:

- Срок за изпълнение на поръчката – 70 (седемдесет) календарни дни;
- Гаранционни срокове след въвеждането на обекта в експлоатация:
 1. Хидроизолация на покрив – 5 (пет) години;
 2. Топлоизолационна система (вкл. външна минерална мазилка) – 5 (пет) години;
 3. Водосточни тръби и улуци – 5 (пет) години;
 4. Котел и отоплителна система – 5 (пет) години;
 5. Луминисцентно осветителни тела – 5 (пет) години.

1.1.1. Относно наличност на представените документи:

В Плик №2 на участника са приложени – Техническо предложение, Декларации за експлоатационни показатели, Декларации за съответствие и Линеен график.

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност на приложените документи в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката.

1.1.2. Относно редовност на представените документи:

Всички документи в Плик №2 са редовно представени – попълнени, подписани и подпечатани от представляващия участника.

1.1.3. Комисията разглежда детайлно всички документи, съдържащи се в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката на участника и установи следното:

Възложителят в Техническата спецификация, както и в Образец №2 - Техническо предложение към настоящата обществена поръчка е посочил основни строителни материали и оборудване, които следва да се използват при въвеждането на енергоспестяващите мерки, за които участниците следва да представят сертификати или други документи, доказващи качеството. Основните строителни материали и оборудване, както и параметрите, на които следва да отговорят, съгласно изискванията на Възложителя, са следните:

- Топлоизолация – EPS с $\delta=0,08$ м и $\lambda = 0.037$ W/m.K
- Топлоизолация – XPS с дебелина $\delta=0,06$ м и $\lambda = 0.031$ W/m.K
- Топлоизолация – минерална вата с $\delta=0,08$ м и $\lambda = 0.038$ W/m.K
- Котел водогреен с мощност 372kW; горивен материал – дърво, брикети, дървесни стърготини, дървесен миск
- Електронна циркулационна помпа – дебит 16,0 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 4,2 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 4,27 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 5,1 м³/h; напор 2-10м
- Луминесцентен осветител – мощност 4x14W, с отражател, ЕПРА, IP20

Изискванията на Възложителя са посочени с точност, като за участниците не е дадена възможност за предлагане на материали и оборудване в параметри около или близки до изискваните, а предложенията следва да са с конкретната стойност, заложената в Техническата спецификация и Образец №2 – Техническо предложение. В Раздел IV. Технически характеристики на материалите от Техническата спецификация към настоящата обществена поръчка, възложителят е посочил следното: „Всеки материал трябва да отговаря на стандартите, да бъде с доказан произход и придружен от декларация за съответствие.“, а точка 3 от Техническото предложение гласи: „Неразделна част към настоящото Техническо предложение са и следните приложения:

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.“

Участникът „Дунав“ АД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като в Образец № 2 е попълнил таблица за всички основни материали и оборудване, в която са посочени параметрите на материалите и оборудването. При сравнение на представените в таблицата параметри, с тези заложи от възложителя, комисията констатира следните несъответствия:

По отношение на материал Топлоизолация Термофлекс EPS F - 16, участникът е посочил дебелина на изолация – 8см и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.036 \text{ W/m.K}$. Видно от представеното, участникът е посочил в Техническото си предложение материал, който не отговаря на изискванията на възложителя за коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.037 \text{ W/m.K}$. По отношение на Декларация за експлоатационни показатели на топлоизолация Термофлекс EPS F - 16, комисията установи, че в същата е записан коефициент на топлопроводимост 0.036 W/m.K, който не съответства на изискването на възложителя. Видно от изложението в Техническото предложение на участника и в приложената към него Декларация за експлоатационни показатели на основните материали същите не отговарят на стандартите, заложи от възложителя.

По отношение на материал Топлоизолация – XPS, участникът е посочил дебелина на изолация – 6см и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.027 \text{ W/m.K}$. Видно от представеното, участникът е посочил в Техническото си предложение материал, който не отговаря на изискванията на възложителя за коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.031 \text{ W/m.K}$. Приложена е Декларация за експлоатационни показатели на топлоизолация ТЕРАПОР XPS Graphite, в която комисията установи, че е записан коефициент на топлопроводимост 0.027 W/m.K. Видно от изложението в Техническото предложение на участника и в приложената към него Декларация за експлоатационни показатели на основните материали, същите не отговарят на изискванията, заложи от възложителя.

За Котел водогреен Възложителят е изискал мощност 372kW. Участникът в таблицата е посочил мощност 400kW. Видно от представеното, участникът е посочил в Техническото си предложение котел, който не отговаря на изискванията на възложителя за мощност 372kW.

Приложена е Декларация за съответствие за котли модел 400-500-650-800-950-1300-1650-2000, Инструкция за експлоатация и поддръжка на котел модел от 130 до 2000, Декларация за съответствие на котли модел 130-180-230-300, Инструкция за експлоатация и поддръжка на котел модел от 30 до 100. Видно от изложението в Техническото предложение на участника и в приложените към него Декларации за съответствие и инструкции за експлоатация на конкретното оборудване същото не отговаря на изискванията, заложи от Възложителя.

По отношение на Електронна циркулационна помпа – дебит 16,0 м3/ч; напор 2-10м, участникът е попълнил в таблицата от Техническото си предложение следните параметри: дебит 18,50 м3/ч; напор- 2-12м; за Електронна циркулационна помпа – дебит 4,2 м3/ч; напор 2-10м – участникът е посочил дебит 11,0 м3/ч; напор 2-11м; за Електронна циркулационна помпа – дебит 4,27 м3/ч; напор 2-10м е записано - дебит 11,0 м3/ч; напор 2-11м; а за Електронна циркулационна помпа – дебит 5,1 м3/ч; напор 2-10м предложението на участника е дебит 11,0 м3/ч; напор 2-11м. Видно от изложението участникът е предложил оборудване, което не съответства на изискванията на възложителя.

Приложена е Декларация за съответствие за центробежни, циркулационни, електронни помпи с мокър ротор модел Wilo Yonos MAXO, в която по отношение на техническите характеристики на изделието по отношение на дебит и напор е записано „зависи от изделието на помпата, виж каталога“, като такъв каталог не се съдържа като приложение към Техническото предложение на участника.

От изложението до тук, комисията е на мнение, че посочените параметри за дебит и напор в предложението на участника не отговарят на изискванията, заложи от възложителя. Дебитът на електронните циркулационни помпи е определен с точност и участниците следва да предложат помпи с точно този дебит, а не с по-голяма или по-малка стойност от определените от възложителя. Макар по отношение на циркулационните помпи да е допуснато измерване на

напора в диапазон 2-10м, то участникът не се е съобразил с този диапазон в горната му граница, а е предложил по-голям, което от своя страна е несъответствие с изискванията на Възложителя.

Видно от представеното от участник „Дунав“ АД Техническо предложение – Образец №2 и приложенията към него и имайки предвид всичко, изложено до тук, комисията счита, че Техническото предложение на участника „Дунав“ АД, като цяло не покрива изискванията за съответствие на материалите и оборудването, заложен в Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Следва да се има предвид, че възложителят е поставил конкретни параметри на изискуемите основни строителни материали и оборудване, като единствено по отношение на циркулационните помпи е допуснал измерване на напора в диапазон 2-10м. Това е така, тъй като при изготвянето на проектите за внедряване на енергоспестяващи мерки, проектантите са избрали и определили точния продукт за точното приложение, спомагайки за точното ценообразуване. Ето защо и възложителят не е поставил изисквания за минимални и максимални граници на предложените параметри, а дори напротив – заложил е участниците да предлагат материали с конкретно определени параметри. Така например, първият изискуем материал – Топлоизолация EPS следва да е с дебелина точно 0,08 м и коефициент на топлопроводимост – точно 0,037 W/m.k, като за доказване и на двете стойности участниците следва да приложат съответните документи. По този начин се гарантира принципът на равнопоставеност между участниците, заложен като основен принцип в чл. 2 от ЗОП.

Ето защо, комисията счита, че представянето от участниците в процедурата на предложения с по-голяма или по-малка стойност от определените от възложителя е предложение, което категорично не отговаря на изискванията на възложителя. От друга страна, комисията счита, че всеки един от посочените параметри на отделните материали от таблицата в Образец №2 следва да бъдат доказани и от съответните приложения *„сертификати, удостоверения, декларация за съответствие или за експлоатационни показатели, или други документи...“*, каквото е изричното изискване на възложителя.

Комисията не може да си позволи да тълкува заложените условия на възложителя в друг, разширителен смисъл, тъй като това би представлявало дописване или допълване на условията на възложителя от страна комисията, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в чл. 2 от ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Под ясно и предварително обявени условия се разбират такива, каквито са обявени при публичното стартиране на процедурата, а не допълнително изведени и допълнени от страна на комисията. В този смисъл е и легалната дефиниция на понятието *„Предварително обявено условие“*, посочена в §1, т.19а от ДР на ЗОП, а именно:

„19а. (Нова - ДВ, бр. 52 от 2010 г.) "Предварително обявени условия" са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие“

Ето защо комисията счита, че няма как да приеме за съобразено с условията на процедурата представените от участника основни материали, след като параметрите на същите се различават от тези, изискани от възложителя. Освен това, голяма част от заложените параметри не се доказват от приложенияте от участника декларации и други документи, тъй като както стана ясно, информация за тях не се съдържа. По отношение на това комисията счита, че искането по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП на разяснения в конкретния случай е недопустимо, тъй като ще доведе до промяна на офертата след изтичане на срока за нейното подаване и нарушение на чл. 68, ал. 11, т. 2, б.б, предложение второ от ЗОП.

Имайки предвид горното на комисията не ѝ остава друго освен задължението да приложи следното условие на възложителя, посочено в точка 28.15 от Раздел VII. Разглеждане, оценка и класиране на офертите, а именно: *„В случай, че техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно документацията,*

участникът в процедурата ще бъде отстранен от по-нататъшно участие и ценовото му предложение няма да бъде разглеждано.“

Горните съществени несъответствия с изискванията на възложителя не могат да бъдат санирани на този етап от процедурата и сами по себе си се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №21

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в процедурата участника „Дунав“ АД.

11. Относно констатациите по Плик №2 на участник №13 „Н. и М.“ ООД

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като дава следните предложения:

- Срок за изпълнение на поръчката – 68 (шестдесет и осем) календарни дни;
- Гаранционни срокове след въвеждането на обекта в експлоатация:
 1. Хидроизолация на покрив – 5 (пет) години;
 2. Топлоизолационна система (вкл. външна минерална мазилка) – 5 (пет) години;
 3. Водосточни тръби и улуци – 5 (пет) години;
 4. Котел и отоплителна система – 5 (пет) години;
 5. Луминисцентно осветителни тела – 5 (пет) години.

1.1.1. Относно наличност на представените документи:

В Плик №2 на участника са приложени – Техническо предложение, Декларации за експлоатационни показатели, Декларации за съответствие и Линеен график.

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност на приложените документи в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката.

1.1.2. Относно редовност на представените документи:

Всички документи в Плик №2 са редовно представени – попълнени, подписани и подпечатани от представляващия участника.

1.1.3. Комисията разгледа детайлно всички документи, съдържащи се в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката на участника и установи следното:

Възложителят в Техническата спецификация, както и в Образец №2 - Техническо предложение към настоящата обществена поръчка е посочил основни строителни материали и оборудване, които следва да се използват при въвеждането на енергоспестяващите мерки, за които участниците следва да представят сертификати или други документи, доказващи качеството. Основните строителни материали и оборудване, както и параметрите, на които следва да отговорят, съгласно изискванията на Възложителя, са следните:

- Топлоизолация – EPS с $\delta=0,08$ м и $\lambda = 0.037$ W/m.K
- Топлоизолация – XPS с дебелина $\delta=0,06$ м и $\lambda = 0.031$ W/m.K
- Топлоизолация – минерална вата с $\delta=0,08$ м и $\lambda = 0.038$ W/m.K
- Котел водогреен с мощност 372kW; горивен материал – дърво, брикети, дървесни стърготини, дървесен микс
- Електронна циркуляционна помпа – дебит 16,0 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркуляционна помпа – дебит 4,2 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркуляционна помпа – дебит 4,27 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркуляционна помпа – дебит 5,1 м³/h; напор 2-10м

Луминесцентен осветител – мощност 4x14W, с отражател, ЕПРА, IP20

Изискванията на Възложителя са посочени с точност, като за участниците не е дадена възможност за предлагане на материали и оборудване в параметри около или близки до изискваните, а предложенията следва да са с конкретната стойност, заложена в Техническата спецификация и Техническото предложение – Образец №2. В Раздел IV. Технически характеристики на материалите от Техническата спецификация към настоящата обществена поръчка, възложителят е посочил следното: „Всеки материал трябва да отговаря на стандартите, да бъде с доказан произход и придружен от декларация за съответствие.“, а точка 3 от Техническото предложение гласи: „Неразделна част към настоящото Техническо предложение са и следните приложения:

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.“

Участникът „Н. и М.“ ООД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като в Образец №2 е попълнил таблица за всички основни материали и оборудване, в която са посочени параметрите на материалите и оборудването. При сравнение на представените в таблицата параметри, с тези заложиени от Възложителя, комисията констатира следните несъответствия:

По отношение на материал Топлоизолация EPS 60, участникът е посочил дебелина на изолация – 0,08м и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.036 \text{ W/m.K}$. Видно от представеното, участникът е посочил в Техническото си предложение материал, който не отговаря на изискванията на възложителя за коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.037 \text{ W/m.K}$. По отношение на Декларация за експлоатационни показатели на топлоизолация EPS 60, комисията установи, че в същата е записан коефициент на топлопроводимост 0.036 W/m.K, който не съответства на изискването на възложителя и освен това липсва информация за дебелина. Видно от изложеното в Техническото предложение на участника и в приложената към него Декларация за експлоатационни показатели на основните материали същите не отговарят на стандартите, заложиени от Възложителя.

По отношение на материал Топлоизолация – XPS, участникът е посочил дебелина на изолация – 0,06м и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.031 \text{ W/m.K}$. В приложената Декларация за експлоатационни показатели на топлоизолация FIBRAN XPS MAESTRO е записан коефициент на топлопроводимост 0.035 W/m.K, който не отговаря на изискванията на възложителя. Видно от приложената към Техническото предложение на участника Декларация за експлоатационни показатели на основните материали съответствието на този материал с изискванията на възложителя не се доказва от приложените документи.

Във връзка с Топлоизолация – минерална вата, в таблицата от Техническото предложение участникът е посочил дебелина–0,08м и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.035 \text{ W/m.K}$. Видно от представеното, участникът е посочил в Техническото си предложение материал, който не отговаря на изискванията на възложителя за коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.038 \text{ W/m.K}$. Приложена е Декларация за съответствие на продукта, в която е записан коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.035 \text{ W/m}$, който не отговаря на стандартите, заложиени от възложителя и липсва информация относно дебелината на конкретната топлоизолация. В резултат на изложеното, комисията счита, че участникът, в своето Техническо предложение не се е съобразил с изискванията на възложителя и е предложил основни материали, които не съответстват на тези, заложиени от възложителя.

Видно от представеното от участник „Н. и М.“ ООД Техническо предложение – Образец №2 и приложенията към него и имайки предвид всичко, изложено до тук, комисията счита, че Техническото предложение на участника „Н. и М.“ ООД, като цяло не покрива изискванията за съответствие на материалите и оборудването, заложиени в Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Следва да се има предвид, че възложителят е поставил конкретни параметри на изискуемите основни строителни материали и оборудване, като единствено по отношение на циркулационните помпи е допуснал измерване на напора в диапазон 2-10м. Това е така, тъй като при изготвянето на проектите за внедряване на енергоспестяващи мерки, проектантите са избрали и определили точния продукт за точното приложение, спомагайки за точното ценообразуване. Ето защо и възложителят не е поставил изисквания за минимални и максимални граници на предложените параметри, а дори напротив – заложил е участниците да предлагат материали с конкретно определени параметри. Така например, първият изискуем материал – Топлоизолация EPS следва да е с дебелина точно 0,08 м и коефициент на топлопроводимост – точно 0,037 W/m.k, като за доказване и на двете стойности участниците следва да приложат съответните документи. По този начин се гарантира принципът на равнопоставеност между участниците, заложен като основен принцип в чл. 2 от ЗОП.

Ето защо, комисията счита, че представянето от участниците в процедурата на предложения с по-голяма или по-малка стойност от определените от възложителя с предложение, което категорично не отговаря на изискванията на възложителя. От друга страна, комисията счита, че всеки един от посочените параметри на отделните материали от таблицата в Образец №2 следва да бъдат доказани и от съответните приложения *„сертификати, удостоверения, декларация за съответствие или за експлоатационни показатели, или други документи...“*, каквото е изричното изискване на възложителя.

Комисията не може да си позволи да тълкува заложените условия на възложителя в друг, разширителен смисъл, тъй като това би представлявало дописване или допълване на условията на възложителя от страна комисията, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в чл. 2 от ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Под ясно и предварително обявени условия се разбират такива, каквито са обявени при публичното стартиране на процедурата, а не допълнително изведени и допълнени от страна на комисията. В този смисъл е и легалната дефиниция на понятието *„Предварително обявено условие“*, посочена в §1, т.19а от ДР на ЗОП, а именно:

„19а. (Нова - ДВ, бр. 52 от 2010 г.) "Предварително обявени условия" са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие“

Ето защо комисията счита, че няма как да приеме за съобразено с условията на процедурата представените от участника основни материали, след като параметрите на същите се различават от тези, изискани от възложителя. Освен това, голяма част от заложените параметри не се доказват от приложенияте от участника декларации и други документи, тъй като както стана ясно, информация за тях не се съдържа. По отношение на това комисията счита, че искането по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП на разяснения в конкретния случай е недопустимо, тъй като ще доведе до промяна на офертата след изтичане на срока за нейното подаване и нарушение на чл. 68, ал. 11, т. 2, б.б”, предложение второ от ЗОП.

Имайки предвид горното на комисията не ѝ остава друго освен задължението да приложи следното условие на възложителя, посочено в точка 28.15 от Раздел VII. Разглеждане, оценка и класиране на офертите, а именно: *„В случай, че техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно документацията, участникът в процедурата ще бъде отстранен от по-нататъшно участие и ценовото му предложение няма да бъде разглеждано.“*

Горните съществени несъответствия с изискванията на възложителя не могат да бъдат санирани на този етап от процедурата и сами по себе си се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.

В резултат на горепозложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №22

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в процедурата участника „Н. и М.“ ООД.

12. Относно констатациите по Плик №2 на участник №14 „МЕАЦА“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като дава следните предложения:

- Срок за изпълнение на поръчката – 69 (шестдесет и девет) календарни дни;
- Гаранционни срокове след въвеждането на обекта в експлоатация:
 1. Хидроизолация на покрив – 5 (пет) години;
 2. Топлоизолационна система (вкл. външна минерална мазилка) – 5 (пет) години;
 3. Водосточни тръби и улуци – 5 (пет) години;
 4. Котел и отоплителна система – 5 (пет) години;
 5. Луминисцентно осветителни тела – 5 (пет) години.

1.1.1. Относно наличност на представените документи:

В Плик №2 на участника са приложени – Техническо предложение, Декларации за експлоатационни показатели, Декларации за съответствие и Линеен график.

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност на приложените документи в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката.

1.1.2. Относно редовност на представените документи:

Всички документи в Плик №2 са редовно представени – попълнени, подписани и подпечатани от представляващия участника.

1.1.3. Комисията разглежда детайлно всички документи, съдържащи се в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката на участника и установи следното:

Възложителят в Техническата спецификация, както и в Образец №2 - Техническо предложение към настоящата обществена поръчка е посочил основни строителни материали и оборудване, които следва да се използват при въвеждането на енергоспестяващите мерки, за които участниците следва да представят сертификати или други документи, доказващи качеството. Основните строителни материали и оборудване, както и параметрите, на които следва да отговорят, съгласно изискванията на Възложителя, са следните:

- Топлоизолация – EPS с $\delta=0,08$ м и $\lambda = 0.037$ W/m.K
- Топлоизолация – XPS с дебелина $\delta=0,06$ м и $\lambda = 0.031$ W/m.K
- Топлоизолация – минерална вата с $\delta=0,08$ м и $\lambda = 0.038$ W/m.K
- Котел водогреен с мощност 372kW; горивен материал – дърво, брикети, дървесни стърготини, дървесен миск
- Електронна циркулационна помпа – дебит 16,0 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 4,2 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 4,27 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 5,1 м³/h; напор 2-10м
- Луминесцентен осветител – мощност 4x14W, с отражател, ЕПРА, IP20

Изискванията на Възложителя са посочени с точност, като за участниците не е дадена възможност за предлагане на материали и оборудване в параметри около или близки до изискваните, а предложенията следва да са с конкретната стойност, заложена в Техническата спецификация и Техническото предложение Образец №2. В Раздел IV. Технически

характеристики на материалите от Техническата спецификация към настоящата обществена поръчка, възложителят е посочил следното: „Всеки материал трябва да отговаря на стандартите, да бъде с доказан произход и придружен от декларация за съответствие.“, а точка 3 от Техническото предложение гласи: „Неразделна част към настоящото Техническо предложение са и следните приложения:

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.“

Участникът „МЕАЦА“ ЕООД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като в Образец №2 е попълнил таблица за всички основни материали и оборудване, в която са посочени параметрите на материалите и оборудването. При сравнение на представените в таблицата параметри, с тези заложи от Възложителя, комисията констатира следните несъответствия:

По отношение на материал Топлоизолация EPS 60, участникът е посочил дебелина на изолация – 80мм и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.036 \text{ W/m.K}$. Видно от представеното, участникът е посочил в Техническото си предложение материал, който не отговаря на изискванията на възложителя за коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.037 \text{ W/m.K}$. По отношение на Декларация за експлоатационни показатели на топлоизолация Термофлекс EPS F-16, комисията установи, че в същата е записан коефициент на топлопроводимост 0.036 W/m.K , който не съответства на изискването на възложителя и освен това липсва информация за дебелина. Видно от изложеното в Техническото предложение на участника и в приложената към него Декларация за експлоатационни показатели на основните материали същите не отговарят на стандартите, заложи от възложителя.

По отношение на материал Топлоизолация – XPS, участникът е посочил дебелина на изолация –60мм и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.027 \text{ W/m.K}$. Видно от представеното, участникът е посочил в Техническото си предложение материал, който не отговаря на изискванията на възложителя за коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.031 \text{ W/m.K}$. Приложена е Декларация за експлоатационни показатели на топлоизолация ТЕРАПОР XPS Graphite, в която комисията установи, че е записан коефициент на топлопроводимост 0.027 W/m.K . Видно от изложеното в Техническото предложение на участника и в приложената към него Декларация за експлоатационни показатели на основните материали същите не отговарят на стандартите, заложи от възложителя.

Във връзка с Топлоизолация – минерална вата, в таблицата от Техническото предложение участникът е посочил дебелина – 80мм и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.033 \text{ W/m.K}$. Видно от представеното, участникът е посочил в Техническото си предложение материал, който не отговаря на изискванията на възложителя за коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.038 \text{ W/m.K}$.

Приложена е Декларация за експлоатационни показатели, в която е записан коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.033 \text{ W/m}$, който не отговаря на стандартите, заложи от възложителя. В резултат на изложеното в Техническото предложение на участника и в приложената към него Декларация за експлоатационни показатели на основните материали комисията счита, че същите не отговарят на стандартите, заложи от възложителя.

За Котел водогреец възложителят е изискал мощност 372kW. Участникът в таблицата е посочил мощност 400kW. Приложена е Декларация за съответствие за котел 400 kW. Комисията следва да отбележи, че възложителят е поставил конкретни параметри на мощност на котела, а именно - 372kW и участникът е следвало да се съобрази с тях и да предложи котел с конкретно определени параметри на мощността. Видно от изложеното в Техническото предложение на участника и в приложената към него Декларация за съответствие на конкретното оборудване същото не отговаря на стандартите, заложи от Възложителя.

Видно от представеното от участник „МЕАЦА“ ЕООД Техническо предложение – Образец №2 и приложенията към него и имайки предвид всичко, изложено до тук, комисията счита, че Техническото предложение на участника „МЕАЦА“ ЕООД, като цяло не покрива

изискванията за съответствие на материалите и оборудването, заложи в Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Следва да се има предвид, че възложителят е поставил конкретни параметри на изискуемите основни строителни материали и оборудване, като единствено по отношение на циркуляционните помпи е допуснал измерване на напора в диапазон 2-10м. Това е така, тъй като при изготвянето на проектите за внедряване на енергоспестяващи мерки, проектантите са избрали и определили точния продукт за точното приложение, спомагайки за точното ценообразуване. Ето защо и възложителят не е поставил изисквания за минимални и максимални граници на предложените параметри, а дори напротив – заложил е участниците да предлагат материали с конкретно определени параметри. Така например, първият изискуем материал – Топлоизолация EPS следва да е с дебелина точно 0,08 м и коефициент на топлопроводимост – точно 0,037 W/m.k, като за доказване и на двете стойности участниците следва да приложат съответните документи. По този начин се гарантира принципът на равнопоставеност между участниците, заложен като основен принцип в чл. 2 от ЗОП.

Ето защо, комисията счита, че представянето от участниците в процедурата на предложения с по-голяма или по-малка стойност от определените от възложителя е предложение, което категорично не отговаря на изискванията на възложителя. От друга страна, комисията счита, че всеки един от посочените параметри на отделните материали от таблицата в Образец №2 следва да бъдат доказани и от съответните приложения „сертификати, удостоверения, декларация за съответствие или за експлоатационни показатели, или други документи...“, каквото е изричното изискване на възложителя.

Комисията не може да си позволи да тълкува заложените условия на възложителя в друг, разширителен смисъл, тъй като това би представлявало дописване или допълване на условията на възложителя от страна комисията, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в чл. 2 от ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Под ясно и предварително обявени условия се разбират такива, каквито са обявени при публичното стартиране на процедурата, а не допълнително изведени и допълнени от страна на комисията. В този смисъл е и легалната дефиниция на понятието „Предварително обявено условие“, посочена в §1, т.19а от ДР на ЗОП, а именно:

„19а. (Нова - ДВ, бр. 52 от 2010 г.) "Предварително обявени условия" са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие“

Ето защо комисията счита, че няма как да приеме за съобразено с условията на процедурата представените от участника основни материали, след като параметрите на същите се различават от тези, изискани от възложителя. Освен това, голяма част от заложените параметри не се доказват от приложените от участника декларации и други документи, тъй като както стана ясно, информация за тях не се съдържа. По отношение на това комисията счита, че искането по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП на разяснения в конкретния случай е недопустимо, тъй като ще доведе до промяна на офертата след изтичане на срока за нейното подаване и нарушение на чл. 68, ал. 11, т. 2, б.б”, предложение второ от ЗОП.

Имайки предвид горното на комисията не ѝ остава друго освен задължението да приложи следното условие на възложителя, посочено в точка 28.15 от Раздел VII. Разглеждане, оценка и класиране на офертите, а именно: *„В случай, че техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно документацията, участникът в процедурата ще бъде отстранен от по-нататъшно участие и ценовото му предложение няма да бъде разглеждано.“*

Горните съществени несъответствия с изискванията на възложителя не могат да бъдат санирани на този етап от процедурата и сами по себе си се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на

основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №23

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в процедурата участника „МЕАЦА“ ЕООД.

13. Относно констатациите по Плик №2 на участник №15 „КИДАТ ГРУП“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като дава следните предложения:

- Срок за изпълнение на поръчката – 69 (шестдесет и девет) календарни дни;
- Гаранционни срокове след въвеждането на обекта в експлоатация:
 1. Хидроизолация на покрив – 5 (пет) години;
 2. Топлоизолационна система (вкл. външна минерална мазилка) – 5 (пет) години;
 3. Водосточни тръби и улуци – 5 (пет) години;
 4. Котел и отоплителна система – 5 (пет) години;
 5. Луминисцентно осветителни тела – 5 (пет) години.

1.1.1. Относно наличност на представените документи:

В Плик №2 на участника са приложени – Техническо предложение, Декларации за експлоатационни показатели, Декларации за съответствие и Линеен график.

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност на приложените документи в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката.

1.1.2. Относно редовност на представените документи:

Всички документи в Плик №2 са редовно представени – попълнени, подписани и подпечатани от представляващия участника.

1.1.3. Комисията разгледа детайлно всички документи, съдържащи се в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката на участника и установи следното:

Възложителят в Техническата спецификация, както и в Образец №2 - Техническо предложение към настоящата обществена поръчка е посочил основни строителни материали и оборудване, които следва да се използват при въвеждането на енергоспестяващите мерки, за които участниците следва да представят сертификати или други документи, доказващи качеството. Основните строителни материали и оборудване, както и параметрите, на които следва да отговорят, съгласно изискванията на Възложителя, са следните:

- Топлоизолация – EPS с $\delta=0,08$ м и $\lambda = 0.037$ W/m.K
- Топлоизолация – XPS с дебелина $\delta=0,06$ м и $\lambda = 0.031$ W/m.K
- Топлоизолация – минерална вата с $\delta=0,08$ м и $\lambda = 0.038$ W/m.K
- Котел водогреен с мощност 372kW; горивен материал – дърво, брикети, дървесни стърготини, дървесен миск
- Електронна циркулационна помпа – дебит 16,0 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 4,2 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 4,27 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 5,1 м³/h; напор 2-10м
- Луминесцентен осветител – мощност 4x14W, с отражател, ЕПРА, IP20

Изискванията на Възложителя са посочени с точност, като за участниците не е дадена възможност за предлагане на материали и оборудване в параметри около или близки до изискваните, а предложенията следва да са с конкретната стойност, заложена в Техническата

спецификация и Техническото предложение – Образец №2. В Раздел IV. Технически характеристики на материалите от Техническата спецификация към настоящата обществена поръчка, възложителят е посочил следното: „Всеки материал трябва да отговаря на стандартите, да бъде с доказан произход и придружен от декларация за съответствие.“, а точка 3 от Техническото предложение гласи: „Неразделна част към настоящото Техническо предложение са и следните приложения:

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.“

Участникът „КИДАТ ГРУП“ ЕООД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като в Образец № 2 е попълнил таблица за всички основни материали и оборудване, в която са посочени параметрите на материалите и оборудването. При сравнение на представените в таблицата параметри, с тези заложи от Възложителя, комисията констатира следните несъответствия:

По отношение на материал Топлоизолация – XPS Monodur, участникът е посочил дебелина на изолация – 60мм и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.031 \text{ W/m.K}$. В приложените Сертификати и протоколи за изпитване на топлоизолация – XPS Monodur е записан коефициент на топлопроводимост 0.030 W/m.K. Видно от изложеното в Техническото предложение на участника и в приложените към него Сертификати и протоколи за изпитване на основните материали същите не отговарят на стандартите, заложи от възложителя.

Видно от представеното от участник „КИДАТ ГРУП“ ЕООД Техническо предложение – Образец №2 и приложенията към него и имайки предвид всичко, изложено до тук, комисията счита, че Техническото предложение на участника „КИДАТ ГРУП“ ЕООД, като цяло не покрива изискванията за съответствие на материалите и оборудването, заложи в Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Следва да се има предвид, че възложителят е поставил конкретни параметри на изискуемите основни строителни материали и оборудване, като единствено по отношение на циркулационните помпи е допуснал измерване на напора в диапазон 2-10м. Това е така, тъй като при изготвянето на проектите за внедряване на енергоспестяващи мерки, проектантите са избрали и определили точния продукт за точното приложение, спомагайки за точното ценообразуване. Ето защо и възложителят не е поставил изисквания за минимални и максимални граници на предложените параметри, а дори напротив – заложили е участниците да предлагат материали с конкретно определени параметри. Така например, първият изискуем материал – Топлоизолация EPS следва да е с дебелина точно 0,08 м и коефициент на топлопроводимост – точно 0,037 W/m.k, като за доказване и на двете стойности участниците следва да приложат съответните документи. По този начин се гарантира принципът на равнопоставеност между участниците, заложен като основен принцип в чл. 2 от ЗОП.

Ето защо, комисията счита, че представянето от участниците в процедурата на предложения с по-голяма или по-малка стойност от определените от възложителя е предложение, което категорично не отговаря на изискванията на възложителя. От друга страна, комисията счита, че всеки един от посочените параметри на отделните материали от таблицата в Образец №2 следва да бъдат доказани и от съответните приложения „сертификати, удостоверения, декларация за съответствие или за експлоатационни показатели, или други документи...“, каквото е изричното изискване на възложителя.

Комисията не може да си позволи да тълкува заложените условия на възложителя в друг, разширителен смисъл, тъй като това би представлявало дописване или допълване на условията на възложителя от страна комисията, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в чл. 2 от ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Под ясно и предварително обявени условия се разбират

такива, каквито са обявени при публичното стартиране на процедурата, а не допълнително изведени и допълнени от страна на комисията. В този смисъл е и легалната дефиниция на понятието „Предварително обявено условие”, посочена в §1, т.19а от ДР на ЗОП, а именно:

„19а. (Нова - ДВ, бр. 52 от 2010 г.) "Предварително обявени условия" са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие“

Ето защо комисията счита, че няма как да приеме за съобразено с условията на процедурата представения от участника основен материал Топлоизолация – XPS Monodur, след като параметрите на същия се различават от тези, изискани от възложителя. По отношение на това комисията счита, че искането по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП на разяснения в конкретния случай е недопустимо, тъй като ще доведе до промяна на офертата след изтичане на срока за нейното подаване и нарушение на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. ”б”, предложение второ от ЗОП.

Имайки предвид горното на комисията не ѝ остава друго освен задължението да приложи следното условие на възложителя, посочено в точка 28.15 от Раздел VII. Разглеждане, оценка и класиране на офертите, а именно: *„В случай, че техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно документацията, участникът в процедурата ще бъде отстранен от по-нататъшно участие и ценовото му предложение няма да бъде разглеждано.“*

Горните съществени несъответствия с изискванията на възложителя не могат да бъдат санирани на този етап от процедурата и сами по себе си се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №24

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в процедурата участника „КИДАТ ГРУП“ ЕООД.

14. Относно констатациите по Плик №2 на участник №16 „РАДИТА“ ООД

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като дава следните предложения:

- Срок за изпълнение на поръчката – 70 (седемдесет) календарни дни;
- Гаранционни срокове след въвеждането на обекта в експлоатация:
 1. Хидроизолация на покрив – 5 (пет) години;
 2. Топлоизолационна система (вкл. външна минерална мазилка) – 5 (пет) години;
 3. Водосточни тръби и улуци – 5 (пет) години;
 4. Котел и отоплителна система – 5 (пет) години;
 5. Луминисцентно осветителни тела – 5 (пет) години.

1.1.1. Относно наличност на представените документи:

В Плик №2 на участника са приложени – Техническо предложение, Декларации за експлоатационни показатели, Декларации за съответствие и Линеен график.

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност на приложените документи в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката.

1.1.2. Относно редовност на представените документи:

Всички документи в Плик №2 са редовно представени – попълнени, подписани и подпечатани от представляващия участника.

1.1.3. Комисията разгледа детайлно всички документи, съдържащи се в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката на участника и установи следното:

Възложителят в Техническата спецификация, както и в Образец №2 - Техническо предложение към настоящата обществена поръчка е посочил основни строителни материали и оборудване, които следва да се използват при въвеждането на енергоспестяващите мерки, за които участниците следва да представят сертификати или други документи, доказващи качеството. Основните строителни материали и оборудване, както и параметрите, на които следва да отговорят, съгласно изискванията на Възложителя, са следните:

- Топлоизолация – EPS с $\delta=0,08$ м и $\lambda = 0.037$ W/m.K
- Топлоизолация – XPS с дебелина $\delta=0,06$ м и $\lambda = 0.031$ W/m.K
- Топлоизолация – минерална вата с $\delta=0,08$ м и $\lambda = 0.038$ W/m.K
- Котел водогреен с мощност 372kW; горивен материал – дърво, брикети, дървесни стърготини, дървесен микс
- Електронна циркулационна помпа – дебит 16,0 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 4,2 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 4,27 м³/h; напор 2-10м
- Електронна циркулационна помпа – дебит 5,1 м³/h; напор 2-10м
- Луминесцентен осветител – мощност 4x14W, с отражател, ЕПРА, IP20

Изискванията на Възложителя са посочени с точност, като за участниците не е дадена възможност за предлагане на материали и оборудване в параметри около или близки до изисканите, а предложенията следва да са с конкретната стойност, заложена в Техническата спецификация и Образец №2 – Техническо предложение. В Раздел IV. Технически характеристики на материалите от Техническата спецификация към настоящата обществена поръчка, възложителят е посочил следното: „*Всеки материал трябва да отговаря на стандартите, да бъде с доказан произход и придружен от декларация за съответствие.*“, а точка 3 от Техническото предложение гласи: „*Неразделна част към настоящото Техническо предложение са и следните приложения:*

- *Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.*“

Участникът „РАДИТА“ ООД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като в Образец № 2 е попълнил таблица за всички основни материали и оборудване, в която са посочени параметрите на материалите и оборудването. При сравнение на представените в таблицата параметри, с тези заложи от възложителя, комисията констатира следните несъответствия:

По отношение на материал Топлоизолация – EPS, участникът е посочил дебелина на изолация –0,08м и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.037$ W/m.K, каквото е изискването на Възложителя. От приложената Декларация за експлоатационни показатели не е видна информацията относно дебелината на материала, поради което комисията счита, че съответствието на този материал с изискванията на възложителя не се доказва от приложените документи.

По отношение на материал Топлоизолация – минерална вата, участникът е представил декларация на чужд език, като липсва превод на същата и комисията няма как да прецени съответствието на материала с конкретните изисквания на възложителя нито по отношение на коефициента на топлопроводимост, нито по отношение на дебелината на материала. Поради това, комисията приравнява приложената декларация на чужд език на липсваща такава, а посочените в таблицата параметри на Топлоизолация – минерална вата, за недоказани, което се явява съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата.

По отношение на Електронна циркулационна помпа – дебит 16,0 м³/h; напор 2-10м; Електронна циркулационна помпа – дебит 4,2 м³/h; напор 2-10м; Електронна циркулационна помпа – дебит 4,27 м³/h; напор 2-10м; Електронна циркулационна помпа – дебит 5,1 м³/h; напор

2-10м в таблицата участникът е посочил параметри, които съответстват на тези, определени от възложителя. В приложените Декларации за съответствие обаче не се съдържа информация относно дебит и напор на електронните помпи, поради което комисията счита, че съответствието и на това оборудване с изискванията на възложителя не се доказва от приложените документи.

Видно от представеното от участник „РАДИТА“ ООД Техническо предложение – Образец №2 и приложенията към него и имайки предвид всичко, изложено до тук, комисията счита, че Техническото предложение на участника „РАДИТА“ ООД, не е подкрепено с необходимите доказателства за съответствие на материалите и оборудването, заложи в Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Следва да се има предвид, че възложителят е поставил конкретни параметри на изискуемите основни строителни материали и оборудване, като за доказване на посочените стойности участниците следва да приложат съответните документи. Ето защо, комисията счита, че всеки един от посочените параметри на отделните материали и оборудване от таблицата в Образец №2 следва да бъдат доказани и от съответните приложени „сертификати, удостоверения, декларация за съответствие или за експлоатационни показатели, или други документи...“, каквото е изричното изискване на възложителя.

Неслучайно възложителят е заложи изискване към Техническото предложение да бъдат приложени и съответните документи, които да докажат предложените и посочени в таблицата параметри на основните материали и оборудване, тъй като това е необходимо с цел преценка, от страна на комисията, дали оферираният от дружеството материали и оборудване съответстват в пълна степен и покриват минимално заложените в Техническото предложение и Техническата спецификация характеристики на всеки един от предвидените основни материали и оборудване.

В конкретния случай заложените параметри не се доказват от приложените от участника декларации и други документи, тъй като както стана ясно, информация за тях не се съдържа. По отношение на това комисията счита, че искането по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП на разяснения е недопустимо, тъй като ще доведе до промяна на офертата след изтичане на срока за нейното подаване и нарушение на чл. 68, ал. 11, т. 2, б.б”, предложение второ от ЗОП.

Имайки предвид горното на комисията не ѝ остава друго освен задължението да приложи следното условие на възложителя, посочено в точка 28.15 от Раздел VII. Разглеждане, оценка и класиране на офертите, а именно: „*В случай, че техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно документацията, участникът в процедурата ще бъде отстранен от по-нататъшно участие и ценовото му предложение няма да бъде разглеждано.*“

Горните съществени несъответствия с изискванията на възложителя не могат да бъдат санирани на този етап от процедурата и сами по себе си се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложи от възложителя условия.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №25

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в процедурата участника „РАДИТА“ ООД.

На база всичко гореизложено и взетите от Комисията решения, същата предлага за отстраняване от участие в процедурата всички участници, подали оферта, а именно:

1. „Стройко“ ЕООД;
2. „Водно строителство - Силистра“ АД;

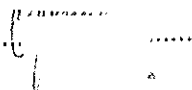
3. ЕТ „АС - Строй – Янко Славчев“;
4. „НСК София“ ЕООД;
5. „ПСГ“ АД;
6. „Весела“ ООД;
7. „Термикс ЕС“ ООД;
8. ДЗЗД „Интрехолд - Парсек“;
9. „Инфраинжстрой“ ЕООД;
10. „Никс - 2002“ ЕООД;
11. „САВ - Разград“ ООД;
12. „Дунав“ АД;
13. „Н. и М.“ ООД;
14. „Меаца“ ЕООД;
15. „Кидат Груп“ ЕООД;
16. „Радита“ ООД;
17. „Евро-билд“ ЕООД;

Предвид горното комисията, на основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП, предлага на Възложителя да прекрати процедурата, поради факта, че всички оферти не отговарят на предварително обявените условия от възложителя.


С това комисията приключи своята работа по разглеждане, оценка и класиране на офертите постъпили в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Въвеждане на енергоспестяващи мерки в СОУ „Васил Левски“ – гр. Ветово, община Ветово“ и състави Протокол №2, за което проведе три заседания: на 15.03.2016 г., 29.03.2016 г. и на 08.04.2016 г. в 15:00 ч, когато предаде на Възложителя протоколите, заедно с цялата документация.

Комисия в състав:

Председател:

1. Полина Стойнова –


Членове:

2. Маргарита Манолова –


3. Анка Колева –